



РЕШЕНИЕ

№ P-357 / 29.03. 2017 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП и представен Доклад вх. № ОП18-20/20.03.2017 г. с резултати от работата на Комисията, назначена със Заповед № Р – 71/20.01.2017 г. и Заповед № Р – 167/20.02.2017 г. на Ректора на МГУ – проф. д – р инж. Любен Тотев, отразени в Протокол № 1 от 20.01.2017 г., Протокол № 2 от 02.02.2017 г., Протокол № 3 от 09.02.2017 г., Протокол № 4 от 14.02.2017 г. и Протокол № 5 от 15.03.2017 г., във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка, проведена по реда на Раздел II от Глава XXV, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП чрез публично състезание, с предмет: „ОСИГУРЯВАНЕ НА ДЕНОНОЩНА ОХРАНА И ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ НА ОБЕКТИ НА МИННО-ГЕОЛОЖКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. ИВАН РИЛСКИ”, ГР. СОФИЯ” ПО СЛЕДНИТЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: 1. Физическа въоръжена денонощна охрана на обекти на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София в съответствие с чл.5, ал.1, т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност; 2. Осъществяване на видеонаблюдение на обекти на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София; 3. Охрана на обект с технически средства и сигнално – охранителна техника (паник – бутон) и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“,

І. ОБЯВЯВАМ:

1. Класираните участници при предварително обявения критерий „икономически най – изгодна оферта“, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: Физическа въоръжена денонощна охрана на обекти на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София в съответствие с чл.5, ал.1, т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност:

- На първо място – участника „Консорциум БОС Секюрити“ ДЗЗД с комплексна оценка 1.

2. **Отстранени кандидати:** „Селена 52“ ЕООД и „БАТ Секюрити“ ЕООД.

3. **Мотиви за отстраняването на участниците:**

3.1. Участникът „Селена 52“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Със своето Решение за откриване на процедурата, Възложителят е одобрил Обявление и документация за поръчката. Неразделна част от документацията е Образец на Ценова оферта, в която е поставено изискване предложената месечна цена за охранител да бъде придружена с икономическа обосновка, трябва да бъде съобразена с Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване, както следва: фонд

„Работна заплата” – брутно трудово възнаграждение, формирано на нормативно определена база, ДОО, здравни осигуровки и ПКБ, стойностите за нощен и извънреден труд, осреднени стойности за прослужено време, платен годишен отпуск; разходи на фирмата; печалба и др. Комисията е установила несъответствие с така поставеното изискване, поради което е приела, че ценовата оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. От допълнително представената информация и данни, не може да се направи заключение, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя от документацията, както и че неговата ценова оферта не е в противоречие с разпоредбите на Кодекса на Труда, Кодекса за Социално Осигуряване и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Предвид горното, налице е основание по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на кандидата, а именно – офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- 3.2. Участникът „БАТ Секюрити“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Със своето Решение за откриване на процедурата, Възложителят е одобрил Обявление и документация за поръчката. Неразделна част от документацията е Образец на Ценова оферта, в която е поставено изискване предложената месечна цена за охранител да бъде придружена с икономическа обосновка, трябва да бъде съобразена с Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване, както следва: фонд „Работна заплата” – брутно трудово възнаграждение, формирано на нормативно определена база, ДОО, здравни осигуровки и ПКБ, стойностите за нощен и извънреден труд, осреднени стойности за прослужено време, платен годишен отпуск; разходи на фирмата; печалба и др. Комисията е установила несъответствие с така поставеното изискване, поради което е приела, че ценовата оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Дори и от допълнително представената информация и данни, не може да се направи заключение, че участникът е изпълнил изискванията на Възложителя от документацията, както и че неговата ценова оферта не е в противоречие с разпоредбите на Кодекса на Труда, Кодекса за Социално Осигуряване и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Предвид горното, налице е основание по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на кандидата, а именно – офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: Охрана на обект с технически средства и сигнално – охранителна техника (паник – бутон) и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“:

- **На първо място** – участника „Селена 52“ ЕООД с комплексна оценка 1;
- **На второ място** – участника „БАТ Секюрити“ ЕООД с комплексна оценка 0,8087;
- **На трето място** – участника „Консорциум БОС Секюрити“ ДЗЗД с комплексна оценка 0,7091.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

Участника „Консорциум БОС Секюрити“ ДЗЗД за изпълнител по Обособена позиция № 1 (едно) – Физическа въоръжена денонощна охрана на обекти на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София в съответствие с чл.5, ал.1, т. т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност.

Участника „Селена 52“ ЕООД за изпълнител по Обособена позиция № 3 (три) – Охрана на обект с технически средства и сигнално – охранителна техника (паник – бутон) и проверка на получените сигнали от въоръжени автопатрули“.

III. ПРЕКРАТЯВАМ :

Процедура за възлагане на обществена поръчка, проведена по реда на Раздел II от Глава XXV, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП чрез публично състезание, с предмет: „ОСИГУРЯВАНЕ НА ДЕНОНОЩНА ОХРАНА И ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ НА ОБЕКТИ НА МИННО-ГЕОЛОЖКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“, ГР. СОФИЯ“ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2.: Осъществяване на видеонаблюдение на обекти на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“, гр. София на основание чл. 110, ал. 2, т. 1 от ЗОП със следните мотиви:

За Обособена позиция № 2 е постъпила само една оферта. Подаването на една единствена оферта, води до липсата на възможност да се осъществи конкурентен избор и до невъзможност за постигане целта на закона за ефективно разходване на средствата, посочени в чл. 1, ал. 1 от ЗОП. При наличието само на една оферта, липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на възложителя и ефективното разходване на публичните средства.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, Решението да се изпрати до участниците в три дневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията, е следната: <http://mgu.bg/main.php?menu=1&submenu=115&id=47>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, Решението може да се обжалва в срок от 10 (десет) дни от получаването му от участниците пред Комисия за защита на конкуренцията с копие до Възложителя.

проф. д-р Любен Тотев

РЕКТОР

