

ПРОТОКОЛ № 5

От работата на Комисията, назначена със Заповед № Р – 71/20.01.2017 г. и Заповед № Р-167/20.02.2017 г. на Ректора на МГУ – проф. д – р инж. Любен Тотев на основание чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Раздел II от Глава XXV, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП чрез публично състезание, с предмет: „ОСИГУРЯВАНЕ НА ДЕНОНОЩНА ОХРАНА И ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ НА ОБЕКТИ НА МИННО-ГЕОЛОЖКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. ИВАН РИЛСКИ”, ГР. СОФИЯ” ПО СЛЕДНИТЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: 1. Физическа въоръжена демонощна охрана на обекти на Минно-геологки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София в съответствие с чл.5, ал.1, т. т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност; 2.Осъществяване на видеонаблюдение на обекти на Минно-геологки университет „Св. Иван Рилски”, гр. София; 3. Охрана на обект с технически средства и сигнално – охранителна техника (паник – бутон) и проверка на получените сигнали от въоръжени autopatрули“.

На 02.03.2017 г., от 11.00 часа, в зала № 68, ет. 2, в сградата на Ректората на МГУ „Свети Иван Рилски“, се събра комисия, назначена със Заповед № Р – 71/20.01.2017 г. на Ректора на МГУ – проф. д – р инж. Любен Тотев, в състав:

Председател:
и членове:

Заличени данни съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

за да продължи своята работа по разглеждането и оценката на офертните предложения на участниците в процедурата. Председателят на Комисията посочи действията, които са били предприети по време на и след последното заседание, проведено на 14.02.2017 г., а именно:

- В публичната част на заседанието са отворени ценовите оферти на участниците и са оповестени ценовите параметри по всяка отделна обособена позиция;
- В закрито заседание, проведено на същата дата Комисията е пристъпила към детайлно разглеждане на ценовите оферти и анализ на икономическата обосновка на представените ценови оферти от всеки един от участниците по отделните обособени позиции;
- Установено е, че за част от заявените данни и информация по обособена позиция № 1 от двама от участниците не може да се направи по безспорен начин извод относно съответствието с изискванията на КТ и КСО, поради което и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП е взето решение да се отправи запитване до участниците „Селена 52“ ЕООД и „БАТ Секюрити“ ЕООД за представяне на допълнителна информация и данни;

- По обособена позиция № 2 Комисията е констатирала, че е постъпила само една оферта и е взето решение да се предложи на Възложителя на основание чл. 110, ал. 2, т. 1 от ЗОП да прекрати процедурата по Обособена позиция № 2;
- По обособена позиция № 3 Комисията е извършила класиране на участниците съобразно предварително посочените в методиката критерии – икономически най – изгодна оферта;
- След края на заседанието на дата 14.02.2017 г., председателят на Комисията е изпратил до двамата участници „Селена 52“ ЕООД и „БАТ Секюрити“ ЕООД писмени запитвания за предоставяне на разяснения в срок от 3 (три) работни дни. И двамата участници са получили запитването на дата 24.02.2017 г., като „Селена 52“ ЕООД е депозирала отговор на дата 28.02.2017 г., постъпил в деловодството на Възложителя с вх. № ОП 18 – 18/28.02.2017 г., а „БАТ Секюрити“ ЕООД е депозирало отговор на 01.03.2017 г., постъпил в деловодството на Възложителя с вх. № ОП 18 – 19/01.03.2017 г.

След запознаване с отговорите, предоставени от участниците, в последователни заседания, проведени на 07.03.2017 г., на 09.03.2017 г. и на 15.03.2017 г., Комисията извърши следните констатации:

(1). Относно участника „Селена 52“ ЕООД:

1). Участникът е посочил, че не е включено перо за заплащане на извънредния труд, тъй като на основание чл. 143 от КТ той е забранен и се допуска само в изрично предвидените от закона случаи, които обаче не могат да бъдат предвидени.

Комисията не приема така представения отговор със следните мотиви:

*В техническата спецификация е предвидено изрично, че изпълнението на възложените дейности по охрана се извършива при непрекъснат режим на работа. Това означава, че и 6 – те поста ще бъдат обслужвани 365 (триста шестдесет и пет) дни в годината по 24 (двадесет и четири) часа в денонощето. За 2017 г. работните дни са 248 и работната норма от часове е 1984 часа /248*8/ за едно заето лице. От така посочените работни дни следва да се приспадне минималния размер на полагаемия се платен годишен отпуск, който е минимум 20 (двадесет) дни или превърнат в часове, вълизаща 160 (сто и шестдесет) часа. Тези 160 (сто и шестдесет) часа следва да бъдат приспаднати от работната норма часове и се получава, че един охранител за период от 1 (една) година следва да изработи 1 824 (хиляда осемстотин двадесет и четири) часа. Годишната норма за 1 (един) пост, съобразена с това, че той ще се обслужва от 5 (пет) броя охранители, вълизаша на 9 120 (девет хиляди сто и двадесет) часа общо. При сумираното изчисляване на работното време нощните часове се преобръщат в дневни с коефициент 1.143, като получените в повече часове над месечната норма се отчитат и заплащат като извънреден труд по чл. 262 от КТ. Съгласно посочената норма извънредните часове се заплащат с увеличение от 50% при сумирано отчитане на работното време (арг. от чл. 262, т. 4 от КТ). След извършеното превръщане на нощния труд в дневен, прилагайки коефициент 1,143 и след прибавяне на дневния труд през всичките 365 дни (чието размер е 5 840 часа), се получава, че общият размер на дневния труд, положен*

за един пост, е 9 177,56 часа. От тази сума Комисията извади годишната норма от 9 120 часа за 5 броя охранители и така се получават 57,56 часа труд, който се явява извънреден. Разделени помесечно за 5 броя охранители, се получава, че един охранител следва да полага ежемесечно 0,959(3) часа извънреден труд. Заплащането на този извънреден труд при сумирано изчисляване на работното време става с 50 % увеличение и не може да бъде под 3,81 лева.

Ето защо и Възложителят е предвидил изрична графа с перо «заплащане на извънреден труд», която обаче остава непопълнена от страна на Участника. Комисията изразява несъгласие с дадения отговор, че не може да бъде предвидено кога и в какъв случай ще бъде полаган въпросният труд, поради което и не приема представения отговор по първия поставен въпрос.

2.) Участникът е посочил, че съгласно чл. 264 от КТ за работа през дните на официалните празници в страната следва да се заплаща удвоения размер на трудовото му възнаграждение, но тъй като начинът, по който е изчислена минималната ставка на това допълнително възнаграждение не била утвърдена от документацията, участникът няма как да се съобрази с нея.

Комисията не приема така представения отговор на поставения въпрос със следните мотиви:

Съгласно чл. 154 от Кодекса на труда официалните празници за 2017 г. са 15 на брой, а именно:

1 януари - Нова година;

3 март - Ден на Освобождението на България от османско иго - национален празник;

1 май - Ден на труда и на международната работническа солидарност;

6 май - Гергьовден, Ден на храбростта и Българската армия;

24 май - Ден на българската просвета и култура и на славянската писменост;

6 септември - Ден на Съединението;

22 септември - Ден на Независимостта на България;

1 ноември - Ден на народните будители - неприсъствен за всички учебни заведения;

24 декември - Бъдни вечер, 25 и 26 декември - Рождество Христово;

Велики петък, Велика събота и Великден - неделя и понеделник, които в съответната година са определени за празнуването му.

Официалните празници са 15 на брой, умножени по 24 часа = 360 часа общо.

360 часа се разделя на 12 месеца и се разделя на 5 бр. охранители (360:12:5) = 6 часа, за един охранител на месец. Умножени по сумата от месечното трудово възнаграждение върху часовата норма от 168 часа за един календарен месец = /460:168/ 6 часа = 16,43 лв. на месец за един охранител. Усреднено за цялата обществена поръчка -30 охранители и един координатор за който няма труд по официални празници е /30 по 16,43 = 492,9 делено на 31 = 15,9 лв./ или в графата извънреден труд не може да има суми под 15,90 лв. усреднено за едно заето лице.*

Комисията прави изричното пояснение, че в Раздел 5.3. от Икономическата обосновка на ценовата оферта е поставено изискването да се предвиди «Усреднено заплащане за труд през официални празници». В този смисъл е направена и посочената разбивка. Същата е базирана на обективни данни и е въпрос на математическо

изчисление и проверка на заявените от участника данни, като не е необходимо да е била утвърдена от Възложителя и да е станала част от документацията в процедурата.

В предоставения отговор не става ясно по какъв начин участникът е достигнал до посочената от него усреднена цена за заплащане на труд през официални празници, изчислена на месечна база, поради което и Комисията не приема представения отговор.

3.) Участникът е посочил, че посочената от него сума за заплащане на нощен труд е над 11,77 лева, поради което и Комисията приема така представения отговор.

4.) Участникът не е отговорил конкретно на поставения въпрос защо в икономическата обосновка не са отразени промените в нормативната база, приложими от 01.01.2017 г. относно дължимите осигурителни вноски. Декларидал е, че охранителите ще бъдат осигурявани съгласно българското законодателство и ще им се изплащат в пълен размер осигурителните вноски, което обаче нямало да доведе до промяна в ценовата оферта на участника.

Комисията не приема така представения отговор със следните мотиви:

Липсва отговор на конкретно поставения въпрос. Участникът, макар и да посочва, че няма да настъпи промяна в неговото ценово предложение, в Икономическата му обосновка е посочил проценти за осигурителни вноски, които се различават от приложимите за страната нормативи. Не става ясно за Комисията по какъв начин и от кои други пера от икономическата обосновка ще бъдат намалени суми, за да може да се изпълнят законовите изисквания за заплащане на осигурителните вноски в пълен размер, респективно – Комисията не може да направи заключение, че не е налице нарушение на разпоредбите на КСО, КТ и Наредба за структурата и организацията на работната заплата.

5.) Участникът е представил копие от Застрахователна полица „Гражданска отговорност, свързана с притежаването и използването на оръжие“. От нея е виден размера на застрахователната премия и броя на застрахованите лица. От така представената информация става ясно, че заявената информация в Икономическата обосновка на ценовата оферта от участника в т. 8, раздел 3 е вярна. Комисията приема допълнително заявената информация за вярна и обективна.

(1). Относно участника „БАТ Секюрити“ ЕООД:

1.) Участникът е посочил начина, по който е формирал стойност за разходи в раздел 2.1. от Икономическата обосновка на представената от него ценова оферта. Направена е детайлна разбивка и е анализиран начина, по който е достигнато до определената ставка за 1 охранител за работно облекло, консумативи и материали. Участникът изрично е уведомил Комисията, че част от представената от негова страна информация има конфиденциален характер, поради което и изразява несъгласието си същата да бъде публикувана. Не е посочено обаче коя част от разясненията съставлява такава информация. Независимо от това, с оглед съхраняване на интересите на участника и ненарушаване на правото му да се позове на конфиденциалност на заявените от него данни и информация, Комисията приема, че цялата заявлена от него информация има конфиденциален характер и няма да бъда оповестена и публикувана.

На този етап от работата на Комисията, същата изразява становище, че по първия поставен въпрос относно начина, по който е формиран разхода от 0,51 лева за работно облекло и консумативи и материали представлява оригинално икономическо решение, което е обективно изпълнимо и възможно реализирамо. Ето защо Комисията приема така представените пояснения и предложената цена от 0,51 лева на месец за 1 охранител за работно облекло.

2.) Във връзка с поставения въпрос относно липсата на перо «извънреден труд» в Икономическата обосновка на участника, същият се е позовал на разпоредбата на чл. 143 от КТ, като е посочил, че същият е забранен. В последващото изложение е анализирана методиката, по която според участника са изчислени работните часове, които следва да изработи всеки един охранител за 6 – те поста. На база на разработената от участника конструкция се получава, че всеки един от охранителите следва да изработи 7 905 часа, което е по – малко от нормативно определените работни часове.

Комисията изразява несъгласие с представената обосновка поради следните мотиви:

В случая участникът е допуснал грешка при пресмятането, като е включил също така и работните часове на «началника на охраната», от което излиза, че според участника началникът охрана също трябва да бъде включен в непосредствената физическа охрана на обекта. Такова изискване не е поставяно от Възложителя в документацията и в техническото задание. Напротив – Възложителят е поставил изискване за «минимум 1 (един) координатор на дейността по изпълнение на поръчката по Обособената позиция, който ще извърши дейности по организация, разпределение на задачите и комуникация с представителя на Възложителя.» - стр. 29 от документацията. Видно от така посочените изисквания, Възложителят е вменил ангажименти и задължения, различни от тези на охранителите, които да обслужват 6 – те поста. Ето защо и не следва часовете, предвидени за работа от охранителите, да бъдат присъединявани към часовете труд, полагани от координатора на дейността по изпълнение на поръчката. Общият брой работни часове за 6 – те поста не са посочените от участника 54 544, а 52 560 часа. При този брой часове следва да бъдат приложени изчисленията, направени от Комисията, подробно описани в раздел (1), т. 1.) по – горе в изложението за участника «Селена 52» ЕООД. На база на тези изчисления се получава в действителност, че охранителите полагат ежемесечно 0,959(3) часа извънреден труд, който следва да бъде включен в Икономическата обосновка на цената. Като не е предвидено това и с оглед невярно направените изчисления от участника, се установява, че обосновката не е съобразена с разпоредбите на Наредба за структурата и организацията на работната заплата - увеличено заплащане на нощния труд и трансформирането му в дневен, съгласно чл. 9 от същата Наредба. Несъобразяването на ценовото предложение с разпоредбата на чл. 9 и превръщането на нощен в дневен труд, води до неотчитане на извънреден труд, което е в нарушение на трудовото законодателство.

3.) Във връзка с поставения въпрос за начина, по който е формирана усреднената цена за заплащане на труд през официални празници съгласно чл. 264 от КТ,

участникът е разработил методиката, по която е направил необходимите изчисления, за да достигне до оферираната от него стойност от 9,64 лева/ месец за 1 охранител.

Комисията не приема така разработената методика за изчисление на стойността на усреднената цена за заплащане на труд през официални празници със следните мотиви:

Участникът е посочил, че «при всички случаи получения и заложен в обосновката финансов ресурс при реалното заплащане или ще бъде по – голям за сметка Възложителя или по – малък за сметка на Изпълнителя и неговата заложена печалба.» Следва да се отбележи обаче, че така направеното пояснение означава, че участникът променя своето ценово предложение, като декларира, че Възложителят ще трябва да заплати по – висока цена, което е недопустимо.

На следващо място - в предложената цена на един охранител за един месец е включено заплащане на положен труд през официални празници в размер на 21.47 лв. Използваният осреднени стойности и цената са формално посочени като стойности, като липсва икономическа обосновка как участникът е достигнал до тези стойности на дневния размер за полагане на труд в официален празник, съгласно дадените от възложителя указания в образец 5.1., в забележка „Предложената месечна цена за охранител следва да бъде придружена с икономическа обосновка на цената. Икономическата обосновка трябва да бъде съобразена с Кодекса на труда и Кодекса за социално осигуряване, както следва: фонд „Работна заплата“ – брутно трудово възнаграждение, формирано на нормативно определена база, ДОО, здравни осигуровки и ПКБ, стойностите за нощен и извънреден труд, осреднени стойности за прослужено време, платен годишен отпуск, разходи за фирмата, печалба и др.“

Дори и при така описаните в обосновката 14 празнични дни, часовете положен труд по официален празник за един ден нощен пост са в размер на 336 часа годишно или 67,2 часа годишно за един охранител, съответно 5,6 часа месечно. При посоченото в т.1.1.5. осреднено доплащане на труд по официални празници сума от 9,64 лв. на охранител на месец, разделено на 5,6 часа месечно за един охранител се получава часова ставка от 1,72 лв. на час за труд по официални празници. Тази стойност не кореспондира с посочената в т.1.1.1. от приложение 1, образец 5.1. от ценовото предложение, а именно основно трудово възнаграждение в размер на 460 лв., и е под минимално установения размер на минимална часова ставка в страната, в размер на 2,77 лв. по смисъла на Постановление № 372 от 22.12.2016г. за определяне на нов размер на минималната работна заплата за страната. Поради изложеното, в писмената обосновка участникът не е изпълнил указанията на възложителя по т.1.1.5., както и ценово предложената месечна цена не отговаря на заложените от възложителя изискванията по т.2.7.2., буква б и т.2.7.3., част 3 (условия за участие, раздел 1, общи изисквания за участие) от документацията за участие, поради което Комисията не приема така направените разяснения.

КОНСТАТАЦИИ И РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:

По обособена позиция № 1 представените оферти от участниците „Селена 52“ ЕООД и „БАТ Секюрити“ ЕООД не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, поради което и същите няма да бъдат класирани от Комисията.

Комисията следва да предложи на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани участниците „Селена 52“ ЕООД и „БАТ Секюрити“ ЕООД.

Като последващо действие Комисията пристъпи към класиране на офертите по Обособена позиция № 1, както следва:

- **На първо място** Комисията класира участника „Консорциум БОС Секюрити“ ДЗЗД с комплексна оценка 1.

За обособена позиция № 2 Комисията е взела решение да предложи на Възложителя да прекрати процедурата по тази позиция, а за Обособена позиция № 3 Комисията е извършила класиране на участниците по предварително обявените критерии на предходното си заседание.

Съгласно изискванията на Глава V, раздел VIII от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № Р – 71/20.01.2017 г. и Заповед № Р-167/20.02.2017 г. на Ректора на МГУ – проф. д – р инж. Любен Тотев, Комисията приключи дейността си в допълнително определения срок. Председателят с входящ доклад, изготвен по реда на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП ще предостави на Възложителя протоколите от работата на Комисията и резултатите от нея, ведно с цялата документация.

Настоящият Протокол е съставен и подписан на 15.03.2017 г.

Комисия в състав:

Председател: инж.

и членове:

1. Адвокат

Заличени данни съгласно чл.2 от ЗЗЛД