

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на Комисията, назначена със Заповед № Р – 1415/21.12.2016 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин на основание чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на процедура по реда на Глава XXV, раздел II от ЗОП – публично състезание, с предмет на поръчката: „Извършване на основен и текущ ремонт на сградния фонд на Минно Геоложкия Университет „Свети Иван Рилски“.

На 09.01.2017 г., от 14.00 часа, в зала № 68, ет. 2, в сградата на Ректората на МГУ „Свети Иван Рилски“, се събра комисия, назначена със Заповед № Р - 1415/21.12.2016 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин, в състав:

Председател: _____ студентски
общественици и _____
Членове: _____ Заличени данни
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

_____ оделение

_____ резервен

за да продължи своята работа по отварянето и оповестяването на ценовите оферти, съдържащи се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

Преди началото на работата на Комисията, резервният член попълни Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, за обстоятелствата по чл. 51, т. 8 – т. 13 и чл. 52 от ППЗОП в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Отварянето на ценовите оферти се извърши публично при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието на комисията присъстват представители на участниците, отразени в таблицата по – долу, които се разписаха в Присъствен лист.

№	Наименование на участника	Представяван от	Представен документ
1.	Академично строителство 98 АД	Изпълнителен директор	Лична карта
2.	Академично строителство 98 АД	Елени Василиу Коларова - упълномощен представител	Пълномощно и лична карта
3.	ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“	Атанас Стоянов Атанасов Едноличен търговец	Лична карта
4.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“	Геори Пенчев Цеков –	Лична карта

	ООД	управител	
5.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	Мирослав Йорданов Стоянов – управител	Лична карта
6.	„ГБМ Инженеринг“ ЕООД	Цветелина Анатолиева Михалева – упълномощен представител	Пълномощно и лична карта

Комисията констатира, че Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на информацията съдържаща се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на кандидатите подали оферти, а резултатите са описани в Таблица № 1.

Таблица № 1

№	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лева, без включен ДДС	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лева, с включен ДДС
1	„Елит КНС“ ЕООД	415 169,52 лева	498 203,42 лева
2	„Адванс – 2002“ ЕООД	453 915,70 лева	544 698,84 лева
3	„Данаила Билд“ ЕООД	399 944,97 лева	479 933,96 лева
4	ДЗЗД „Си Ем Строй“	479 568,19 лева	575 481,83 лева
5	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	364 962,90 лева	437 955,48 лева
6	„Стини“ ООД	405 386,18 лева	486 463,42 лева
7	„КСВ Инженеринг“ ООД	399 132,00 лева	478 958,40 лева
8	„Академично строителство 98“ АД	359 353,80 лева	431 224,56 лева
9	„ГБМ инженеринг“ ЕООД	433 709,30 лева	520 451,16 лева
10	„Ф – Строй Груп“ ЕООД	451 485,80 лева	541 782,96 лева
11	„Интерхолд“ ЕООД	430 468,31 лева	516 561,97 лева

Като следваща стъпка в своята работа:

- трима от членовете на комисията и представителят на „ГБМ Инженеринг“ ЕООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елит КНС“ ЕООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Академично строителство 98“ АД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Аванс – 2002“ ЕООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Данаила Билд“ ЕООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „Си Ем Строй“;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Академично строителство 98“ АД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „ГБМ Инженеринг“ ЕООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Стини“ ООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Академично строителство 98“ АД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „КСВ Инженеринг“ ООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Академично строителство 98“ АД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Академично строителство 98“ АД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „ГБМ инженеринг“ ЕООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Ф – Строй Груп“ ЕООД;
- трима от членовете на комисията и представителят на „Академично строителство 98“ АД подписаха документите, съдържащи се в Плика с наименование „Предлагани ценови параметри“ на участника „Интерхолд“ ЕООД.

Комисията не отваря и не разглежда ценовото предложение на участника ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ със следните мотиви.

При отварянето и разглеждането на документите на участника в заседанието, проведено на 21.12.2016 г., Комисията е констатирила, че участникът не е представил коректно попълнен ЕЕДОП. Отражено е също така в протокола, че въпреки, че в Образец № 1 – Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата, участникът е посочил, че представя Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9 (стр. 51 от офертата), такава не е представена.

На 21.12.2016 г. Протоколът от работата на Комисията е публикуван на Интернет – страницата в рубрика „Профил на купувача“ в досието на обществената поръчка и изпратен на участника. Изрично е посочено, че му се предоставя срок до 5 (пет) работни дни, в които може да представи на Комисията документи, които съдържат променена и/ или допълнена информация. В предоставения срок с писмо вх. № ОП 17 – 18/28.12.2016 г. участникът ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ е представил допълнително документи, като в придружителното писмо е направил опис на представените от него документи. По – конкретно – посочено е, че представя:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата – Образец № 1;
2. ЕЕДОП – Образец № 2;
3. Сертификат ISO 9001:2008 за системата за управление на качеството;
4. Сертификат ISO 14001:2004 за системата за управление на околната среда
5. Сертификат OHSAS 18001:2007 за внедрена система за безопасни условия на труд в строителството.

В представения Опис на документите е посочено, че Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9 се намира на стр. 31а от офертата. Комисията отново извърши детайлен преглед на документите на участника в поръчката, но такава декларация не беше открита. В допълнително представените документи същата нито е описана като допълнително представена, нито присъства сред допълнително представените документи.

С оглед на всичко гореизложено, Комисията счита, че на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП следва да предложи на Възложителя за отстраняване от процедурата ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“, който не е предоставил изискваща се по закон информация за удостоверяване липсата на основание за отстраняване на участника, а именно – не е предоставил декларация за липса на свързаност с друг участник в същата процедура.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В закрито заседание комисията продължи своята работа, като извърши проверка за наличие на надвишаване на максималната прогнозна стойност на поръчката и проверка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение в офертата на участниците, свързано с предлаганите ценови параметри, което е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в поръчката.

КОНСТАТАЦИИ И РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:

Съгласно документацията за участие, максималния финансов ресурс за изпълнението на поръчката е 484 721,30 (четирисотин осемдесет и четири хиляди

седемстотин двадесет и един лева и тридесет стотинки) лева без ДДС. Няма участник, който да е предложил сума над максимално посочената прогнозна стойност.

В поръчката са постъпили повече от две оферти, за които след съпоставка на предлаганите им ценови параметри Комисията преценява, че не са налице условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и нито една от тях не представлява необичайно благоприятна оферта, което да налага Комисията да изиска подробна писмена обосновка от участник.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците за наличието на сборни грешки, а така също и относно това дали ценовите предложения на участниците по всяка отделна предвидена дейност не надхвърлят финансовите ресурси, предвидени от Възложителя за тази дейност, съгласно Раздел I, б. „Г“, т. 3.2. от документацията. В резултат на извършената проверка се установи, че не са налице допуснати сборни грешки от участниците при изготвяне на тяхното ценово предложение, а така също и нито един от участниците не е надхвърлил финансовия ресурс по всяка отделна дейност, която е предвидена за изпълнение от Възложителя.

Като последващо действие Комисията пристъпи към класиране на ценовите оферти на участниците в поръчката.

Комисията извърши окончателно класиране на участниците по определения в документацията за участие критерии за оценка на офертите „най-ниска цена“, както следва:

- **На първо място** Комисията класира участника „Академично строителство 98” АД с ценово предложение от **359 353,80 (триста петдесет и девет хиляди триста петдесет и три лева и осемдесет стотинки) лева** без вкл. ДДС;
- **На второ място** Комисията класира участника Джи - М - Д Строй Инженеринг ООД с ценово предложение от 364 962,90 (триста шестдесет и четири хиляди деветстотин шестдесет и два лева и деветдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На трето място** Комисията класира участника КСВ Инженеринг ООД с ценово предложение от 399 132,00 (триста деветдесет и девет хиляди сто тридесет и два) лева без вкл. ДДС;
- **На четвърто място** Комисията класира участника Данаила Билд ЕООД с ценово предложение от 399 944,97 (триста деветдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и деветдесет и седем стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На пето място** Комисията класира участника Стини ООД с ценово предложение от 405 386,18 (четиристотин и пет хиляди триста осемдесет и шест лева и осемнадесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На шесто място** Комисията класира участника Елит КНС ЕООД с ценово предложение от 415 169,52 (четиристотин и петнадесет хиляди сто шестдесет и девет лева и петдесет и две стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На седмо място** Комисията класира участника Интерхолд ЕООД с ценово предложение от 430 468,31 (четиристотин и тридесет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и тридесет и една стотинки) лева без вкл. ДДС;

- **На осмо място** Комисията класира участника ГБМ Инженеринг ЕООД с ценово предложение от 433 709,30 (четиристотин тридесет и три хиляди седемстотин и девет лева и тридесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На девето място** Комисията класира участника Ф - Строй Груп ЕООД с ценово предложение от 451 485,80 (четиристотин петдесет и една хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и осемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На десето място** Комисията класира участника Адванс - 2002 ЕООД с ценово предложение от 453 915,70 (четиристотин петдесет и три хиляди деветстотин и петнадесет лева и седемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На единадесето място** Комисията класира участника ДЗЗД Си Ем Строй с ценово предложение от 479 568,19 (четиристотин седемдесет и девет хиляди петстотин шестдесет и осем лева и деветнадесет стотинки) лева без вкл. ДДС;

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника **ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“** на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП предвид обстоятелството, че участникът не е предоставил Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9.

Съгласно изискванията на Глава V, раздел VIII от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № Р - 1415/21.12.2016 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин, Комисията приключи дейността си в срок. Председателят с входящ доклад, изготвен по реда на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП ще предостави на Възложителя протоколите от работата на Комисията и резултатите от нея, ведно с цялата документация.

Настоящият протокол се състави и подписа на 09.01.2017 г. /

Комисия в състав:

Председател: д
„Студентски о

Членове: Заличени данни
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД