

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на Комисията, назначена със Заповед № Р - 676/27.08.2019 г. на Ректора на МГУ – проф. д-р. инж. Любен Тотев на основание чл. 51, ал. 1 от ППЗОП и чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет на поръчката: „Извършване на основен и текущ ремонт на сградния фонд на Минно – геоложки университет „Св. Иван Рилски“.

На 18.09.2019 г., от 10.00 часа, в зала № 68, ет. 2, в сградата на Ректората на МГУ „Свети Иван Рилски“, се събра комисия, назначена със Заповед № Р - 676/27.08.2019 г. на Ректора на МГУ – проф. д-р. инж. Любен Тотев и с изменен състав съгласно Заповед № Р – 749/ 17.09.2019г., в състав:

Председател:

Данните са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД.

членове:

за да продължи своята работа по отварянето и оповестяването на ценовите оферти, съдържащи се в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

Председателят на Комисията прочете Заповед № Р – 749/ 17.09.2019г. и уведоми новия член на Комисията кои са участниците в процедурата.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП Женья Спасова Митева попълни Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, за обстоятелствата по чл. 51, т. 8 – т. 13 и чл. 52 от ППЗОП

Отварянето на ценовите оферти се извърши публично при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. На заседанието на комисията присъстват представители на участниците, което обстоятелство се отбелязва в Присъствен лист и е отразено в таблицата по – долу:

Име	Участник	Качество
Олег чл.2 от ЗЗЛД Атанасов	„Академично строителство 98“ АД	Изпълнителен директор
Георги чл.2 ЗЗЛД Цеков	„Джи-М-Д строй инженеринг“ ООД	Управител

След като Комисията обяви, че всички участници са допуснати до отварянето на ценовите предложения Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на информацията съдържаща се в Плик „Предлагани ценови параметри“, за обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП чрез публично състезание, с предмет: „Извършване на основен и текущ ремонт на сградния фонд на Минно – геоложки университет „Св. Иван Рилски“ по реда на тяхното постъпване, а именно:

Таблица № 1

№	Наименование на участника	Ценово предложение (без ДДС)	Елементи на ценообразуване за видовете непредвидени СМР
1	„КСВ Инженеринг“ ООД	399 354,89	Средна часова ставка: 3,80 лв./ ч.ч. Допълнителни разходи за труд: 90% Допълнителни разходи за транспорт и механизация: 25% Доставно-складови разходи за материали: 8% Печалба: 8%
2	„Билдком БГ“ ЕООД	388 962,32	Средна часова ставка: 4,00 лв./ ч.ч. Допълнителни разходи за труд: 90% Допълнителни разходи за транспорт и механизация: 30% Доставно-складови разходи за материали: 6% Печалба: 10%
3	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	254 048,50	Средна часова ставка: 3,50 лв./ ч.ч. Допълнителни разходи за труд: 70% Допълнителни разходи за транспорт и механизация: 2% Доставно-складови разходи за материали: 2% Печалба: 7%
4	„Академично строителство 98“ АД	369 661,73	Средна часова ставка: 4,10 лв./ ч.ч. Допълнителни разходи за труд: 89% Допълнителни разходи за транспорт и механизация: 25% Доставно-складови разходи за материали: 6% Печалба: 8%

По време на обявяването на Ценовите предложения, съдържащи се в офертите на допуснатите участници и независимо, че чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите по аналогия беше прието да се спази разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП като членовете на Комисията се подпишат на всяко едно обсъждано Ценово предложение заедно с един от присъстващите представители на участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закритото заседание на дата 25.09.2019г. Комисията извърши проверка на съдържанието на пликите с предлаганата цена на участниците като установи, че Ценовите предложения на участниците отговарят на посочените от Възложителя условия, а именно: приложени са в оригинал на хартиен носител, подписани от представляващия участника или надлежно упълномощен пълномощник, съгласно образеца, приложен към документацията. Комисията се увери, че към всяко ценово предложение е приложена количествено стойностна сметка на хартиен и електронен носител.

Като извърши горното Комисията провери дали ценовите предложения на участниците отговарят на посочените в документацията изисквания и дали са посочени непазарни ценообразуващи показатели, чиито стойности са с 50% по-благоприятни от публично известните такива, публикувани в „Справочник за цените в строителството“, чиято извадка е валидна към април 2019 г.

Комисията констатира, че средните ценообразуващи пазарни показатели, публикувани в „Справочник за цените в строителството“, чиято извадка е валидна към април 2019 г. са както следва:

- Средна часова ставка: 5,70 лв./ ч.ч. за град София;
- Допълнителни разходи за труд: 85%
- Допълнителни разходи за транспорт и механизация: 27%
- Доставно-складови разходи за материали: 8,5%
- Печалба: между 1% и 12%

С оглед на горното след преглед на всички ценови предложения, Комисията установи, че ценовото предложение на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД не отговаря на посочените в документацията изисквания, като в същото са посочени непазарни ценообразуващи показатели, чиито стойности са с 50% по-благоприятни от публично известните такива, публикувани в „Справочник за цените в строителството“, чиято извадка е валидна към април 2019 г., а именно: Допълнителни разходи за транспорт и механизация в размер на 2% и Доставно-складови разходи за материали в размер на 2%.

В документацията /стр. 4/ изрично е посочено, че: „Единичните цени за изпълнението на непредвидени видове строително-монтажни работи следва да бъдат съставени на база количество на преки разходи за труд, материали и механизация съгласно УСН. Няма да се допускат до оценяване оферти, посочили непазарни ценообразуващи показатели, чиито стойности са с 50% по-благоприятни от публично

известните такива, публикувани в „Справочник за цените в строителството“, чиято извадка е валидна към април 2019 г.

Поради това Комисията не допуска до класиране на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД, няма да направи детайлен преглед на ценовото му предложение и следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

След като извърши горното Комисията пристъпи към преглед и установяване на евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение) по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направения от Комисията детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

където „y“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z“ е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията. Комисията констатира, че не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП за допуснатите до класиране участници.

Комисията продължи към извършване на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници съобразно приложената към документацията „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, където:

За участника „КСВ Инженеринг“ ООД

$$П1 = \frac{369\,661,73}{399\,354,89} \times 80 = 74,05\text{т.}$$

$$ТП2.1 = \frac{3,80}{3,80} \times 5 = 5\text{т.}$$

$$ТП2.2 = \frac{89}{90} \times 5 = 4,94\text{т.}$$

$$ТП2.3 = \frac{25}{25} \times 4 = 4\text{т.}$$

$$ТП2.4 = \frac{6}{8} \times 3 = 2,25\text{т.}$$

$$ТП2.5 = \frac{8}{8} \times 3 = 3\text{т.}$$

$$П2 = ТП2.1 + ТП2.2 + ТП2.3 + ТП2.4 + ТП2.5 = 19,19\text{т.}$$

$$K(\text{компл.})I = 74,05\text{т.} + 19,19\text{т.} = 93,24\text{т.}$$

За участника „Билдком БГ“ ЕООД

$$П1 = \frac{369\,661,73}{388\,962,32} \times 80 = 76,03\text{т.}$$

$$ТП2.1 = \frac{3,80}{4,00} \times 5 = 4,75\text{т.}$$

$$ТП2.2 = \frac{89}{90} \times 5 = 4,94\text{т.}$$

$$ТП2.3 = \frac{25}{30} \times 4 = 3,33\text{т.}$$

$$ТП2.4 = \frac{6}{6} \times 3 = 3\text{т.}$$

$$ТП2.5 = \frac{8}{10} \times 3 = 2,4\text{т.}$$

$$П2 = ТП2.1 + ТП2.2 + ТП2.3 + ТП2.4 + ТП2.5 = 18,42\text{т.}$$

$$K(\text{компл.})I = 76,03\text{т.} + 18,42\text{т.} = 94,45\text{т.}$$

За участника „Академично строителство 98“ АД

$$П1 = \frac{369\,661,73}{369\,661,73} \times 80 = 80\text{т.}$$

$$ТП2.1 = \frac{3,80}{4,10} \times 5 = 4,63\text{т.}$$

$$ТП2.2 = \frac{89}{89} \times 5 = 5\text{т.}$$

$$ТП2.3 = \frac{25}{25} \times 4 = 4\text{т.}$$

$$ТП2.4 = \frac{6}{6} \times 3 = 3\text{т.}$$

$$ТП2.5 = \frac{8}{8} \times 3 = 3\text{т.}$$

$$П2 = ТП2.1 + ТП2.2 + ТП2.3 + ТП2.4 + ТП2.5 = 19,63\text{т.}$$

$$K(\text{компл.})I = 80\text{т.} + 19,63\text{т.} = 99,63\text{т.}$$

С оглед на изложеното в настоящия Протокол, Протокол № 1 от 27.08.2019г. и Протокол № 2 от 13.09.2019г. Комисията прецени, че не са налице пречки за извършване на окончателно

КЛАСИРАНЕ:

На **1-во място** Комисията класира „Академично строителство 98“ АД с **99,63т.**

На **2-ро място** Комисията класира „Билдком БГ“ ЕООД с **94,45т.**

На **3-то място** Комисията класира „КСВ Инженеринг“ ООД с **93,24т.**

С оглед на горното класиране Комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място участник „Академично строителство 98“ АД с комплексна оценка от **99,63т.**

Комисията ще изготви Протокол съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, който ще предаде на Възложителя за утвърждаване и издаване на Решение.

Настоящият протокол се състави и подписа на 25.09.2019 г.

Комисия в състав:

Председател:

Членове:

Данните са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД.