

Утвърждавам:

проф. д-р Любен Тотев

РЕКТОР

1



ПРОТОКОЛ

Днес 16.09.2014 г., в 10:00 ч., в зала 69 в сградата на Ректората на МГУ „Св. Иван Рилски“, комисия в състав:

1. инж. Иво Георгиев – началник на отдел „ОПиГ“ на МГУ;
2. Гео Георгиев – юрист;
3. Боян Иванов – техн. сътрудник в МГУ.

назначена със заповед на Ректора на МГУ „Св. Иван Рилски“ № Р-960/08.09.2014 г., разгледаха постъпилите оферти за участие в обществена поръчка, провеждана по реда на гл. 8 „а“ от ЗОП с предмет: „Доставка на обзавеждане за нуждите на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски““, съгласно публичната покана с уникален код № 9033461/08.09.2014 г., публикувана на Портала за обществените поръчки и в сайта на МГУ.

На публичното заседание на Комисията не присъстваха лицата според чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. В срока, определен от Възложителя за подаване на оферти, постъпиха такива от:

- „КАН-УЧТЕХСПОРТ-БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 128049011, постъпило в непрозрачен запечатан плик, с вх. № 1016/15.09.2014 г., постъпило в 08:50 ч.;
- ЕТ „МИРА 2000-ПЕГЯ ЯВАШЕВА“, ЕИК 124527574, постъпило в непрозрачен запечатан плик, с вх. № 1017/15.09.2014 г., постъпило в 09:40 ч.;
- „СТАЛИД“ ЕООД, ЕИК 110529024, постъпило в непрозрачен запечатан плик, с вх. № 1020/15.09.2014 г., постъпило в 10:30 ч.;
- „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931, постъпило в непрозрачен запечатан плик, с вх. № 1023/15.09.2014 г., постъпило в 14:00 ч.

Бе констатирано, че предложенията на участниците са постъпили в срок и съгласно определените изисквания.

1. Комисията пристъпи към отваряне на предложението на „КАН-УЧТЕХСПОРТ-БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 128049011 и разгледа неговото съдържание:

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка в срок от 3 /три/ календарни дни.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка за сумата от 9 340,00 /девет хиляди триста и четиридесет лв./ лева без ДДС.

Бе констатирано, че офертата на участника отговаря на изискванията на документацията

за обществената поръчка на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“.

2. Комисията пристъпи към отваряне на предложението на ЕТ „МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА“. ЕИК 124527574 и разгледа неговото съдържание.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка в срок от 15 /петнадесет/ календарни дни.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка за сумата от 7 649,80 /седем хиляди четестотин четиридесет и девет лв. и осемдесет ст./ лева без ДДС.

Бе констатирано, че същото не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“, тъй като участникът не доказва изпълнението на минимум 3 (три) доставки през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата си, с предмет еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, съгласно изискването на т. 1 от Раздел V на документацията за участие. Видно от представения Списък на доставките с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, изпълнени през предходните 3 (три) години (Образец № 8), участникът има изпълнени през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата /15.09.2014 г./, 3 бр. доставки едната от които е с предмет „Доставка и монтаж на мебели“ по ЗОП с възложител СОУ „Ангел Каралийчев“, гр. Стражица, Община Стражица и период на изпълнение от 17.08.2011 г. до 01.09.2013 г. За доказване на доставката към списъка е приложено и удостоверение /референция/ от директора на СОУ „Ангел Каралийчев“, гр. Стражица, видно от която обаче доставката е извършена в периода от 17.08.2011 г. до 01.09.2011 г., поради което Комисията счете, че участникът не отговаря на изискването на т. 1 от Раздел V на документацията за участие във връзка с опита на участника.

С оглед изложеното участникът не отговаря на условията на възложителя, поради което Комисията на основание чл. 17, ал. 5, т. 2 от Вътрешните правила на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“ за възлагане на обществените поръчки, отстрани участника и не пристъпи към оценяване и класиране на предложението му.

3. Комисията пристъпи към отваряне на предложението на „СТАЛИД“ ЕООД, ЕИК 110529024 и разгледа неговото съдържание.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка в срок от 5 /пет/ календарни дни.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка за сумата от 7 300,20 /седем хиляди и триста лв. и двадесет ст./ лева без ДДС.

Бе констатирано, че офертата на участника отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“.

4. Комисията пристъпи към отваряне на предложението на „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931 и разгледа неговото съдържание.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка в срок от 14 /четирнадесет/ календарни дни.

Участникът предлага да достави обзавеждането – предмет на обществената поръчка за сумата от 8 642,00 /осем хиляди шестстотин четиридесет и два/ лева без ДДС.

Бе констатирано, че офертата на участника отговаря на изискванията на документацията

за обществената поръчка на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“.

II. Във връзка с направените констатации Комисията оцени предложенията на участниците по следния начин:

1. Въз основа на техническото и ценовото предложения на участника, Комисията оцени офертата на „КАН-УЧТЕХСПОРТ-БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 128049011 по критерия „икономически най-изгодна оферта“.

1.1.) По Показател П1 – Срок за доставка по формулата:

$$C = 10 \times \frac{C_{\min.}}{C_n} = 10 \times \frac{3}{3} = 10, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

$C_{\min.}$ – е най-краткия предложен срок за доставка;

C_n – срокът за доставка на n-тия участник.

участникът получава 10 т.

Точките по П1 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$П1 = C \times 0,20 = 10 \times 0,20 = 2, \text{ където } 0,20 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 2 т.

1.2.) По Показател П2 – Предложена цена по формулата:

$$Ц = 10 \times \frac{Ц_{\min.}}{Ц_n} = 10 \times \frac{7300,20}{9340,00} = 7,816, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

$Ц_{\min.}$ – е най-ниската предложена цена;

$Ц_n$ – цената на n-тия участник.

участникът получава 7,816 т.

Точките по П2 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$П2 = Ц \times 0,80 = 7,816 \times 0,80 = 6,253, \text{ където } 0,80 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 6,253 т.

1.3.) Комплексната оценка /КО/ на участника се получава като сума от оценките на двата показателя, изчислени по формулата:

$$KO = III + P2 = 2 + 6,253 = 8,253$$

„КАИ-УЧТЕХСПОРТ-БЪЛГАРИЯ” ООД ПОЛУЧАВА 8,253 т.

2. Въз основа на техническото и ценовото предложения на участника, Комисията оцени офертата на „СТАЛИД” ЕООД, ЕИК П10529024 по критерия „икономически най-изгодна оферта”.

2.1.) По Показател П1 – Срок за доставка по формулата:

$$C = 10 \times \frac{C_{\min.}}{C_n} = 10 \times \frac{3}{5} = 6, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

$C_{\min.}$ – е най-краткия предложен срок за доставка;

C_n – срокът за доставка на n-тия участник.

участникът получава 6 т.

Точките по П1 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$P1 = C \times 0,20 = 6 \times 0,20 = 1,2, \text{ където } 0,20 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 1,2 т.

2.2.) По Показател П2 – Предложена цена по формулата:

$$Ц = 10 \times \frac{Ц_{\min.}}{Ц_n} = 10 \times \frac{7300,20}{7300,20} = 10, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

$Ц_{\min.}$ – е най-ниската предложена цена;

$Ц_n$ – цената на n-тия участник.

участникът получава 10 т.

Точките по П2 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$P2 = Ц \times 0,80 = 10 \times 0,80 = 8, \text{ където } 0,80 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 8 т.

2.3.) Комплексната оценка /КО/ на участника се получава като сума от оценките на двата показателя, изчислени по формулата:

$$KO = III + P2 = 1,2 + 8 = 9,2$$

„СТАЛИД” ЕООД ПОЛУЧАВА 9,2 т.

3. Въз основа на техническото и ценовото предложения на участника, Комисията оцени офертата на „ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД, ЕИК 201417931 по критерия „икономически най-изгодна оферта”.

3.1.) По Показател П1 – Срок за доставка по формулата:

$$C = 10 \times \frac{C_{\min.}}{C_n} = 10 \times \frac{3}{14} = 2,143, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

C_{мин.} – е най-краткият предложен срок за доставка;

C_n – срокът за доставка на n-тия участник.

участникът получава 2,143 т.

Точките по П1 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$П1 = C \times 0,20 = 2,143 \times 0,20 = 0,429, \text{ където } 0,20 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 0,429 т.

3.2.) По Показател П2 – Предложена цена по формулата:

$$Ц = 10 \times \frac{Ц_{\min.}}{Ц_n} = 10 \times \frac{7300,20}{8642,00} = 8,447, \text{ където:}$$

10 са максималните точки по показателя;

Ц_{мин.} – е най-ниската предложена цена;

Ц_n – цената на n-тия участник.

участникът получава 8,447 т.

Точките по П2 на участника в комплексната оценка /КО/ се получават по следната формула:

$$П2 = Ц \times 0,80 = 8,447 \times 0,80 = 6,758, \text{ където } 0,80 \text{ е относителното тегло на показателя.}$$

като участникът получава 6,758 т.

3.3.) Комплексната оценка /КО/ на участника се получава като сума от оценките на двата показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2 = 0,429 + 6,758 = 7,187$$

„ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД ПОЛУЧАВА 7,187 Т.

II. Във връзка с направените констатации Комисията класира предложенията на участниците по следния начин:

На първо място: Предложението на „СТАЛИД“ ЕООД, ЕИК 110529024, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, п. к. 5500, ул. „Осъмска“ № 9, ап. 8 и адрес за кореспонденция: гр. Ловеч, п. к. 5502, бул. „Освобождение“ № 9, представлявано от управителя Станислав Димитров Бешков с комплексна оценка 9,2 т. и с предложена цена 7 300,20 /седем хиляди и триста лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС;

На второ място: Предложението на „КАН-УЧТЕХСПОРТ-БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 128049011, със седалище и адрес на управление: с. Кукорено, Община Тунджа, Област Ямбол, п. к. 8673, ул. „Граф Игнатиев“ № 52, представлявано поотделно от управителите Генчо Гунев Каназирев и Румянка Стоянова Бинева-Каназирева с комплексна оценка 8,253 т. и с предложена цена 9 340,00 /девет хиляди триста и четиридесет/ лева без ДДС;

На трето място: Предложението на „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, ЕИК 201417931, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, п. к. 4000, ул. „Проф. Иван Шишманов“ № 4, ап. 1 и адрес за кореспонденция: гр. София, п. к. 1125, Район „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 54, представлявано от управителя Павел Димитров Стоянов с комплексна оценка 7,187 т. и с предложена цена 8 642,00 /осем хиляди шестстотин четиридесет и два/ лева без ДДС;

Отстранени участници:

ЕТ „МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА“ ЕООД, ЕИК 124527574, гр. Каварна, п. к. 9650, ул. „ДОБРОТИЦА“ № 33, вх. В, ет. 5, ап. 15, представлявано от Петя Ангелова Явашева.

III. Комисията предлага на Ректора на МГУ „Св. Иван Рилски“ да сключи договор с класирания на първо място участник.

С това работата на Комисията приключи и заседанието бе закрито в 12:10 ч., а протоколът се подписа от всички членове на Комисията, без особени мнения, както следва.

1.  /инж. Иво Георгиев/

2.  /Гео Георгиев/

3.  /Боян Иванов/