

МИННО - ГЕОЛОЖСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ РЕКТОРАТ	
Вх. №	0717 - 20
София,	16.01.2017 г.

Утвърждавам Заличени данни
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Секре

ДОКЛАД

ЗА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № Р - 1415/21.12.2016 Г. НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МГУ „СВЕТИ ИВАН РИЛСКИ“

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, Комисията, назначена със Заповед № Р - 1415/21.12.2016 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин, представя настоящия Доклад на Възложителя, съдържащ резултатите от работата ѝ във връзка с отваряне, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на процедура по реда на Глава XXV, раздел II от ЗОП – публично състезание, с предмет на поръчката: „Извършване на основен и текущ ремонт на сградния фонд на Минно Геоложкия Университет „Свети Иван Рилски“.

Комисията е в състав:

Председател:

обществения и Заличени данни
и съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

удентски

оделение

Комисията е конституирана със Заповед № Р - 1415/21.12.2016 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин. В същата Заповед са посочени и резервните членове. Сроктът, в който същата следва да завърши работата си, е 31.01.2017 г. До определения краен срок Комисията е извършила всички действия по оценка и класиране на постъпилите оферти в поръчката. Не са постановявани други Заповеди, с които се изменят сроковете за работа и поставените задачи.

В така посочения състав Комисията е провела две заседания – на 21.12.2016 г. и на 03.01.2017 г. Поради отсъствие на един от основните членове на дата 09.01.2017 г. - Росица Боянова Петелкова, на проведеното на 09.01.2017 г. заседание тя е заменена от резервния член Петрунка Йорданова Гергова – заместник – главен счетоводител в МГУ.

Комисията започна работа на открито заседание, проведено на 21.12.2016 г. На това заседание са отворени всички 12 (дванадесет) оферти на участниците. На заседанието по отваряне на офертите от 21.12.2016 г. присъстваха представители на участниците, които са

отразени в Присъствен лист – неразделна част от Протокол № 1/ 21.12.2016 г. Други външни лица и представители на медиите не са присъствали.

В процедурата оферти са подадени от следните участници, получени преди крайния срок за подаване в Деловодството на МГУ „Свети Иван Рилски“:

№	Наименование на участника	Вх. № на офертата	Час на постъпване на офертата
1.	„Елит КНС“ ЕООД	ОП 17 - 6/16.12.2016 г.	14:08
2.	„Аванс – 2002“ ЕООД	ОП 17 – 7/19.12.2016 г.	13:47
3.	„Данаила Билд“ ЕООД	ОП 17 – 8/20.12.2016 г.	10:52
4.	ДЗЗД „Си Ем Строй“	ОП 17 – 9/20.12.2016 г.	11:19
5.	„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	ОП 17 – 10/20.12.2016 г.	13:38
6.	„Стини“ ООД	ОП 17 - 11/20.12.2016 г.	13:54
7.	„КСВ Инженеринг“ ООД	ОП 17 – 12/20.12.2016 г.	14:00
8.	„Академично строителство 98“ АД	ОП 17 – 13/20.12.2016 г.	14:22
9.	„ГБМ инженеринг“ ЕООД	ОП 17 – 14/20.12.2016 г.	15:11
10.	„Ф – Строй Груп“ ЕООД	ОП 17 – 15/20.12.2016 г.	15:47
11.	ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“	ОП 17 – 16/20.12.2016 г.	15:56
12.	„Интерхолд“ ЕООД	ОП 17 – 17/20.12.2016 г.	16:03

След отваряне на офертите и оповестяване на съдържанието на всяка една от тях, трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение на участниците, а Председателят на Комисията предложи на представителите на участниците един от тях също да подпише тези документи. Те се възползваха от тази възможност и всяко техническо и ценово предложение бе подписано от един от представителите на участниците.

С това публичната част от работата на Комисията приключи. Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши детайлна проверка на съдържанието на представените документи, установяващи съответствието на всеки един от участниците с изискванията на Възложителя и отсъствие на обстоятелствата по чл. 54 от ЗОП и чл. 55, ал.

1 от ЗОП, представляващи основание за отстраняване на участника. Констатациите, които са направени, са следните:

I. Участникът „Елит КНС“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

II. Участникът „Аванс – 2002“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

III. Участникът „Данаила Билд“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за

строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

IV. Участникът ДЗЗД „Си Ем Строй“ депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил два броя попълнени ЕЕДОП от всеки един от партньорите в ДЗЗД, като ЕЕДОП на партньора „Вера Строй“ ЕООД е коректно попълнен. За партньора „Си Ем Билд Груп“ ЕАД е представен попълнен ЕЕДОП, в който се откриват неясноти и несъответствия, отразени подробно в Протокол № 1 (едно) от работата на Комисията. Допълнително Комисията е констатирала, че не е представена декларация образец № 9 – Декларация за липса на свързаност с друг участник по ч. 107, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, подписана от управителя на втория съдружник в ДЗЗД „Си Ем Строй“ – Вера Строй ЕООД.

V. Участникът „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Деклариран са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

VI. Участникът „Стини“ ООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Деклариран са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и

професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

VII. Участникът „КСВ Инженеринг“ ООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

VIII. Участникът „Академично строителство 98“ АД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

IX. Участникът „ГБМ инженеринг“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се

направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

Х. Участникът „Ф – Строй Груп“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

ХІ. Участникът ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът не е представил коректно попълнен ЕЕДОП, като неяснотите и несъответствията в него са отразени подробно в Протокол № 1 (едно) от работата на Комисията. Допълнително – участникът не е представил Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9, въпреки, че е отразено, че такава е приложена на стр. 51 от офертата. При повторна детайлна проверка от страна на Комисията, такава декларация не се установи.

ХІІ. Участникът „Интерхолд“ ЕООД е депозирал оферта преди изтичане на крайния срок, посочен в обявлението в запечатана, непрозрачна опаковка. След отварянето ѝ Комисията е установила, че е изпълнено изискването за представяне на запечатан непрозрачен плик, съдържащ „Предлагани ценови параметри“, както и че такива не се съдържат на никое друго място в офертата на участника. При детайлното разглеждане на представените документи, установяващи личното състояние на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, поставени в документацията, Комисията установи, че участникът е представил попълнен ЕЕДОП в съответствие с

изискванията на Възложителя. Декларирани са факти и обстоятелства, от които може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на документацията. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за строителството, попадащо в обхвата на предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели.

С оглед на така извършените констатации, Комисията счете, че е налице хипотезата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, поради което и съставеният протокол е изпратен на участниците и публикуван в Профила на Купувача на Възложителя на дата 22.12.2016 г. Всички участници са потвърдили получането му до края на работния ден на 23.12.2016 г.

В предоставения срок от 5 (пет) работни дни, са постъпили допълнителни документи от участниците както следва:

№	Наименование на участника	Вх. № на документите	Час на постъпване на документите
1	ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов	ОП – 17 – 18/28.12.2016 г.	14.45 часа
2	ДЗЗД „Си Ем Билд Груп“	ОП 17 – 19/30.12.2016 г.	13.07 часа

След изтичане на срока, на дата 03.01.2017 г. Комисията се събра в 14.00 часа в зала 68, ет. 2 на Ректората на МГУ „Свети Иван Рилски“, за да продължи работата си.

На първо място Председателят оповести кандидатите, които са депозирали допълнително документи към офертата си и пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

1. Участникът ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов е представил нов ЕЕДОП, подписан и подпечатан от управителя с коректно попълнена информация в следните части: Част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“ – графа с пощенски адрес; Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“; Част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ – т. 1) и т. 2); Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“; Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“; Част IV, Раздел В, т. 1а) – Технически и професионални способности, съгласно констатациите на комисията, отразени в т. XI, на Протокол №1 публикуван на 22.12.2016 г.

В допълнение участникът е представил Опис на документите и информацията съдържащи се в офертата (Образец № 1), както и заверени копия на Сертификат за внедрена система ISO 9001:2008; заверено копие от Сертификат за внедрена система

ISO 14001:2004 и заверено копие от Сертификат за внедрена система BS OHSAS 18001:2007. В протокол № 1 от работата на Комисията е отразено, че участникът е посочил, че представя декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9, но такава не е представена в офертата.

2. Участникът ДЗЗД „Си Ем Билд Груп“ е представил следните документи:

- Коректно попълнен ЕЕДОП за партньора в ДЗЗД – то „Вера Строй“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП за партньора в ДЗЗД – то „Си Ем Билд Груп“ ЕАД по следните Части: Част III, раздел В – „Информация относно използването на капацитета на други субекти“; Част IV – „Критерии за подбор“, раздел а – попълнена графа, в която се изисква да се представи информация дали участникът отговаря на изискваните критерии за подбор; Част IV – „Критерии за подбор“, раздел В – „Технически и професионални способности“ – точка 1а); Част IV – „Критерии за подбор“, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“.;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по ч. 107, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 11, подписана от управителя на втория съдружник в ДЗЗД „Си Ем Строй“ – Вера Строй ЕООД;
- Договор за обединение, чието съдържание съответства на декларираните факти и обстоятелства в представените ЕЕДОП – и от партньорите в обединението е ясно и конкретно посочване на разпределението на дейностите по обществената поръчка между двамата партньори в ДЗЗД – то.

Въз основа на така извършените констатации, Комисията е приела следното:

За участника ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов са налице основанията по чл. 56, ал. 1 от ППЗОП и неговото техническо предложение не е разгледано, тъй като участникът не е установил, че отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията на поръчката. С настоящия Доклад Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов от процедурата;

За ДЗЗД „Си Ем Билд Груп“ Комисията счита, че представените документи отговарят на предварително зададените изисквания и критерии на Възложителя в документацията и не са налице основания за отстраняването му.

Като последващо действие Комисията определи датата, на която да бъдат отворени пликете на участниците с Предлагани ценови параметри в поръчката. Комисията определи 09.01.2017 г. от 14.00 часа. На дата 04.01.2017 г. в Профила на Купувача бе публикувано съобщение до участниците за отваряне на ценовите предложения по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На дата 09.01.2017 г., в 14:00 часа се проведе поредното открито заседание на Комисията, на което бяха отворени и оповестени ценовите предложения на участниците в поръчката. На това заседание присъстваха представители на четирима от участниците, което обстоятелство е отразено в Протокол № 3 от 09.01.2017 г. и Присъствен лист – неразделна част от Протокола.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на пликите с Предлагани ценови параметри на всеки участник по реда на тяхното постъпване. Всяко ценово предложение се подписа от трима от членовете на Комисията и от представители на участниците. Конкретните резултати са отразени в Таблица № 1 в Протокол № 3 от работата на Комисията.

Като следващо действие Комисията извърши класиране на участниците в поръчката, както следва:

- **На първо място** Комисията класира участника „Академично строителство 98” АД с ценово предложение от **359 353,80 (триста петдесет и девет хиляди триста петдесет и три лева и осемдесет стотинки)** лева без вкл. ДДС;
- **На второ място** Комисията класира участника Джи - М - Д Строй Инженеринг ООД с ценово предложение от 364 962,90 (триста шестдесет и четири хиляди деветстотин шестдесет и два лева и деветдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На трето място** Комисията класира участника КСВ Инженеринг ООД с ценово предложение от 399 132,00 (триста деветдесет и девет хиляди сто тридесет и два) лева без вкл. ДДС;
- **На четвърто място** Комисията класира участника Данаила Билд ЕООД с ценово предложение от 399 944,97 (триста деветдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и деветдесет и седем стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На пето място** Комисията класира участника Стини ООД с ценово предложение от 405 386,18 (четиристотин и пет хиляди триста осемдесет и шест лева и осемнадесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На шесто място** Комисията класира участника Елит КНС ЕООД с ценово предложение от 415 169,52 (четиристотин и петнадесет хиляди сто шестдесет и девет лева и петдесет и две стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На седмо място** Комисията класира участника Интерхолд ЕООД с ценово предложение от 430 468,31 (четиристотин и тридесет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и тридесет и една стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На осмо място** Комисията класира участника ГБМ Инженеринг ЕООД с ценово предложение от 433 709,30 (четиристотин тридесет и три хиляди седемстотин и девет лева и тридесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На девето място** Комисията класира участника Ф - Строй Груп ЕООД с ценово предложение от 451 485,80 (четиристотин петдесет и една хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и осемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;
- **На десето място** Комисията класира участника Адванс - 2002 ЕООД с ценово предложение от 453 915,70 (четиристотин петдесет и три хиляди деветстотин и петнадесет лева и седемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС;

- На единадесето място Комисията класира участника ДЗЗД Си Ем Строй с ценово предложение от 479 568,19 (четиристотин седемдесет и девет хиляди петстотин шестдесет и осем лева и деветнадесет стотинки) лева без вкл. ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата ЕТ „Ремстрой – Атанас Стоянов“ на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП предвид обстоятелството, че участникът не е предоставил Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 107, т. 4 от ЗОП вр. чл. 101, ал. 11 от ЗОП по Образец 9.

При така извършеното класиране на участниците в поръчката, Комисията предлага на Възложителя да сключи Договор с класирания на първо място участник в процедурата - „Академично строителство 98“ АД.

Неразделна част от настоящия доклад са Протоколите от работата на комисията от заседанията, проведени на 21.12.2016 г., 03.01.2017 г. и 09.01.2017 г.

Комисия в състав:

Председател:

„Студентски

Членове:

Заличени данни
съгласно чл. 2 от ЗЗЛД