

Данните са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД

РЕКТОРАТ	
Вх. №	0П26-16
София,	23.01. 2018 г.

Дата: 23.01.2018г.

ДОКЛАД

ЗА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № Р - 1148/12.12.2017 Г. НА ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МГУ „СВЕТИ ИВАН РИЛСКИ“

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, Комисията, назначена със Заповед № Р - 1148/12.12.2017 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин, представя настоящия Доклад на Възложителя, съдържащ резултатите от работата ѝ във връзка с отваряне, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в процедура – публично състезание по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“ – поделение “Студентски общежития и столове” по осем обособени позиции“.

Комисията е в състав:

Данните са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД

В хода на работата ѝ не са настъпили промени в състава ѝ. Комисията е конституирана със Заповед № Р - 1148/12.12.2017 г. на Главния секретар на МГУ – инж. Борислав Крушкин. До определения краен срок Комисията е извършила всички действия по оценка и класиране на постъпилите оферти по осемте обособени позиции на поръчката. Не са постановявани други Заповеди, с които се изменят сроковете за работа и поставените задачи.

Комисията заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, приключи работата си по всички Обособени позиции от настоящето възлагане, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Минно-геоложки университет „Св. Иван Рилски“ – поделение “Студентски общежития и столове” по осем обособени позиции“, открита с Решение № ОП26 IX-1 от 17.11.2017 г. като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за

прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 12.12.2017г., Протокол № 2 от 08.01.2018г. и Протокол № 3 от 11.01.2018г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата й факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

1. Комисията започна работа на открито заседание, проведено на 12.12.2017 г. На това заседание са отворени всички 6 (шест) оферти на участниците. На заседанието присъства г-жа Стоянка Димитрова Вълчева - представител на „Бети-М“ ЕООД, с ЕИК 121115423.

В процедурата оферти са подадени от следните участници, получени преди крайния срок за подаване в Деловодството на МГУ „Свети Иван Рилски“:

№	Наименование на участника	Вх. № на офертата	Час на постъпване на офертата
1.	„Метро кеш енд кери България“ ЕООД	ОП 26-3/ 06.12.2017г.	15:16 часа
2.	„Далас“ ЕООД	ОП 26 – 4/11.12.2017 г.	9:51 часа
3.	„Димитър Даракчиев“ ООД	ОП 26 – 5/11.12.2017 г.	11.48 часа
4.	„Бети-М“ ЕООД	ОП 26 – 6/ 11.12.2017 г.	13:24 часа
5.	„Нове Инженеринг“ ЕООД	ОП 26 – 7/11.12.2017 г.	13:41 часа
6.	„Елиаз“ ООД	ОП 26 – 8/11.12.2017 г.	14:53 часа

След отваряне на офертите и оповестяване на съдържанието на всяка една от тях, трима от членовете на Комисията заедно с представителя на „Бети-М“ ЕООД подписаха техническото предложение на участниците.

С това публичната част от работата на Комисията приключи. Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши детайлна проверка на съдържанието на представените документи, установяващи съответствието на всеки един от участниците с изискванията на Възложителя и отсъствие на обстоятелствата по чл. 54 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, представляващи основание за отстраняване на участника. Констатациите, които са направени, са следните:

I. Участникът „Метро кеш енд кери България“ ЕООД е депозирал оферта за Обособена позиция №№ 1, 2, 3, 4, 6 и 8. Участникът е представил документи в

съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Предвид некоректно попълнените и изрично посочени по-горе части и раздели от ЕЕДОП, както и във връзка с липсата на ЕЕДОП от лице, посредством което ще се доказва капацитета на участника. Указано му е да предостави на Комисията коректно попълнен ЕЕДОП и да предостави ЕЕДОП от трето лице, чрез което ще доказва капацитета. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

II. Участникът „Далас“ ЕООД е депозирал оферта за Обособена позиция №№ 1, 2, 3 и 7, като е представил попълнен ЕЕДОП, в който се констатира непълноти и неточности. Указано му е да предостави на Комисията коректно попълнен ЕЕДОП с оглед конкретните неточности. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

III. Участникът „Димитър Даракчиев“ ООД е депозирал оферта за Обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 6 и 8, като е представил попълнен ЕЕДОП, в който се констатира непълноти и неточности. Указано му е да предостави на Комисията коректно попълнен ЕЕДОП с оглед конкретните неточности. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

IV. Участникът „Бети-М“ ЕООД е депозирал оферта за Обособена позиция № 2, 3, 4 и 6, като е представил попълнен ЕЕДОП, в който се констатира непълноти и неточности. Указано му е да предостави на Комисията коректно попълнен ЕЕДОП с оглед конкретните неточности. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил

съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

V. Участникът „Нове Инженеринг“ ЕООД е депозирал оферта за Обособена позиция № 8, като е представил коректно попълнен ЕЕДОП. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

VI. Участникът „Елиаз“ ООД е депозирал оферта за Обособена позиция № 5, като е представил попълнен ЕЕДОП, в който се констатира непълноти и неточности. Указано му е да предостави на Комисията коректно попълнен ЕЕДОП с оглед конкретните неточности. Останалите документи, представени от него са в съответствие с условията за участие, а именно в представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с доказване на техническите и професионалните способности, участникът е попълнил съответната част от ЕЕДОП и е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, за услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката за всяка обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените услуги.

С оглед на така извършените констатации, Комисията счете, че е налице хипотезата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП за част от участниците, поради което и съставеният протокол е изпратен на участниците и публикуван в Профила на Купувача на Възложителя на дата 19.12.2017 г. Всички участници са потвърдили получането му до края на работния ден на 05.01.2017 г.

В предоставения срок от 5 (пет) работни дни, са постъпили допълнителни документи от участниците както следва:

№	Наименование на участника	Вх. № на документите	Час на постъпване на документите
1.	„Метро кеш енд кери България“ ЕООД	ОП – 26 – 12/02.01.2018 г.	16.26 часа
2.	„Далас“ ЕООД	ОП 26 – 9/29.12.2017 г.	09.13 часа
3.	„Димитър Даракчиев“ ООД	ОП 26 – 10/29.12.2017 г.	10.42 часа
4.	„Бети-М“ ЕООД	ОП 26 – 13/04.01.2016 г.	14.26 часа
5.	„Елиаз“ ООД	ОП 26 – 11/29.12.2017 г.	14:02 часа

След изтичане на срока, на дата 08.01.2017 г. Комисията се събра в 10.00 часа в зала 68, ет. 2 на Ректората на МГУ „Свети Иван Рилски“, за да продължи работата си.

На първо място Председателят оповести кандидатите, които са депозирали допълнително документи към офертата си и пристъпи към тяхното отваряне по реда на първоначалното постъпване на офертите им, както следва:

- Участникът „Метро кеш енд кери България“ ЕООД е представил нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно указанията, посочени от Комисията в Протокол №1 от 12.12.2017г. Участникът предоставя и нов коректно попълнен ЕЕДОП на лице, с което ще доказва капацитет;
- Участникът „Далас“ ЕООД е представил нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно указанията, посочени от Комисията в Протокол №1 от 12.12.2017г.;
- Участникът „Димитър Даракчиев“ ООД е представил нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно указанията, посочени от Комисията в Протокол №1 от 12.12.2017г.;
- Участникът „Бети-М“ ЕООД е представил нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно указанията, посочени от Комисията в Протокол №1 от 12.12.2017г.;
- Участникът „Елиаз“ ООД е представил нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно указанията, посочени от Комисията в Протокол №1 от 12.12.2017г.;

Въз основа на така извършените констатации, Комисията счита, че представените документи отговарят на предварително зададените изисквания и критерии на Възложителя в документацията и не са налице основания за отстраняване на някой от посочените кандидати.

Като последващо действие Комисията определи датата, на която да бъдат отворени пликите на участниците с Предлагани ценови параметри по всички обособени позиции. Комисията определи 11.01.2018 г. от 13.00 часа. На дата 08.01.2018 г. в Профила на Купувача бе публикувано съобщение до участниците за отваряне на ценовите предложения по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На дата 11.01.2018 г., в 13:00 часа се проведе открито заседание на Комисията, на което бяха отворени и оповестени ценовите предложения на участниците по осемте обособени позиции. На това заседание не присъства представител на участниците или средствата за масова информация.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на пликите с Предлагани ценови параметри на всеки участник по реда на тяхното постъпване. Всяко ценово предложение се подписа от трима от членовете на Комисията. Конкретните резултати са отразени в Таблицы от 1 до 8 в Протокол № 3 от работата на Комисията.

Комисията извърши проверка на съдържанието на пликите с предлаганата цена на участниците по отделните Обособени позиции като установи, че Ценовите предложения на „Далас“ ЕООД, „Димитър Даракчиев“ ООД, „Бети-М“ ЕООД, „Нове Инженеринг“ ЕООД и

„Елиаз“ ООД са в оригинал на хартиен носител, подписани от представляващия участник. При проверката си Комисията установи, че Ценовите предложения предоставени от „Метро кеш енд кери България“ ЕООД са подписани от упълномощеното за процедурата лице, но не е приложено изискуемото съгласно документацията нотариално заверено пълномощно. С оглед на горното и на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, Комисията реши да изпрати на участника „Метро кеш енд кери България“ ЕООД искане за разяснения относно представителната власт на упълномощеното лице, които да представи на Комисията в 3 /три/ дневен срок от получаване на искането.

След като извърши горното Комисията пристъпи към преглед и установяване на евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение) по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направения от Комисията детайлен преглед на представените ценови предложения по отделните Обособени позиции и проверка за наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

където „у“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z“ е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията. Комисията констатира, че са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП, а именно:

1. Ценовото предложение на „Далас“ ЕООД по **Обособена позиция № 1 (едно) – „Месо и месни продукти“** е с повече от 20 % по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1, направени от останалите, допуснати в процедурата участници.
2. Ценовото предложение на „Далас“ ЕООД по **Обособена позиция № 2 (две) – „Пилета, пилешки продукти и риба“** е с повече от 20% по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2, направени от останалите, допуснати в процедурата участници.
- 3.Ценовото предложение на „Далас“ ЕООД по **Обособена позиция № 3 (три) – „Мляко и млечни продукти“** е с повече от 20% по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №3, направени от останалите, допуснати в процедурата участници.

Предвид гореустановеното Комисията прие решение да изиска от „Далас“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на ценообразуването и определяне на процента на редукция.

Комисията взе решение да се укаже на „Далас“ ЕООД да представи обосновките си в рамките на 5 /пет/ дни, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

На 23.01.2018 г. в 10.30 часа, Комисията продължи дейността си.

С вх. № ОП26-14/19.01.2018 г. от участника „Метро кеш енд кери България“ ЕООД са постъпили разяснения относно представителната власт на пълномощника Л. Петкова. Посочено е изрично, че съгласно чл. 39 ал. 3 от ППЗОП нотариална заверка на пълномощното не се изисква, но въпреки това представят нотариално заверено пълномощно подписано от двама от представляващите участника с което същите упълномощават Лиляна Петкова да представлява дружеството в процедури по ЗОП и да подписва всички документи, вкл. декларации и оферта. С това Комисията счита, че участникът „Метро кеш енд кери България“ ЕООД е изпълнил условията на документацията за представяне на ценово предложение подписано от представляващия участника или от упълномощено от него лице с изрично нотариално заверено пълномощно.

Комисията установи, че с вх.№ ОП-26-15/22.01.2018 г. в деловодството на Възложителя и в срок е постъпила обосновка от участника „Далас“ ЕООД относно обстоятелствата по чл. 72 ал. 1 от ЗОП по обособени позиции № 1,2,3.

Мотиви: Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързано с наличието на обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка и извърши следната конкретна и изчерпателна преценка. Предложената от участника най-ниска цена, определена с процент за редукция от 0,616 за обособена позиция № 1 „Месо и месни продукти“ е с 25, 11 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници. Предложената от участника най-ниска цена, определена с процент за редукция от 0,597 за обособена позиция № 2 „Пилета, пилешки продукти и риба“ е с 22,42 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници. Предложената от участника най-ниска цена, определена с процент за редукция от 0,585 за обособена позиция № 3 „Мляко и млечни продукти“ е с 23,98 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на другите участници. Съгласно разпоредбата на чл. 72 ал. 2 от ЗОП участника може да се позове единствено на обстоятелствата отнасящи се до:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. Спазването на задълженията по чл. 115;
5. Възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оцени по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП.

От фактическа страна: Участникът „Далас“ ЕООД посочва, че с оглед на 20 годишното си сътрудничество с българските производители и вносители на месо и месни продукти, пилета и пилешки продукти, мляко и млечни продукти получава по-ниски цени за своите клиенти, поради влошеното финансово състояние за потребителите в България има договореност за минимална печалба на двете страни, като това е причина за доставката

на хранителни продукти на най-нисък процент, т.ст. на най-ниски цени до краен потребител и по-благоприятни условия, стоките от българските производители достигат директно до клиента, а не през големите вериги, участника максимално уплътнява броя на заявките за всяко МПС и постига най-ниски транспортни разходи и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, не включва транспортни разходи, поради ежедневното зареждане на голям брой обекти на територията на Студентски град, независимо от повишението/намалението/ на суровини, ток, транспортни и др. разходи, влияещи за поскъпване или намаление цените на продуктите, има договореност с производители, вносителите за минимални печалби на по-ниски цени за краен потребител.

Комисията като обсъди представената в срок обосновка от участника „Далас“ ЕООД, реши: Единодушно не приема обосновката. Счита, че същата не съдържа основания за предлагана по-благоприятна оферта, същата не е обективна и не обуславя обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 т. 1 - 5 от ЗОП.

Участникът посочва, че има склад за търговия на едро на лицензирана борса „Слатина“, в гр. София, бул. “Проф. Цветан Лазаров“ 4-8 за търговия с всички хранителни стоки - не прилага доказателства относно това, как тази складова база води до намаляване на цената, още повече, че наличието ѝ е изискване посочено в документацията на настоящата процедура; от 1996 г. се занимава с търговия с хранителни продукти и има 20 г. сътрудничество с български производители и вносителите на месо и месни продукти, пилета и пилешки продукти, мляко и млечни продукти /не посочва риба/, което е причина да получава по-ниски цени; предлага директно стоките от производител до краен клиент – участникът не представя писмени доказателства с които да потвърди и докаже твърденията си, описаните обстоятелства важат за почти всички по-големи фирми с опит в търговията с хранителни продукти; постига най-ниски транспортни разходи, поради големия брой обекти, които зарежда с хранителни продукти в Студентски град - това обстоятелство не представлява техническо решение, което да облагодетелства участника „Далас“ ЕООД спрямо другите участници в процедурата по обособени позиции 1,2,3.

Комисията единодушно реши, че участникът на практика не е предложил Техническо решение съгласно изискванията на чл. 72 ал. 2, т. 2 от ЗОП. Твърдението, че участникът е взел решение да не вкл. транспортните разходи – отново не е подкрепено с доказателства, както и не представлява Техническо решение от което да следва по-ниска цена. Изпълнението на поръчката е свързано с доставка на заявените хранителни продукти, което неминуемо е свързано с разходи за транспорт, вкл. и за работни заплати и осигуровки.

На последно място Комисията обсъди и посоченото от участника в обосновката, че „независимо от повишението /намалението/ на суровини, ток, транспортни и др. разходи влияещи за поскъпване или /намаление/ цените на продуктите има договореност с производители, вносителите за минимални печалби и по ниски цени за краен потребител с цел печалба от увеличаване на оборота“. Това твърдение не представлява Техническо решение от което да следва по-ниска цена или да поставя участника при по-благоприятни условия в сравнение с останалите участници в процедурата, както и не представлява оригиналност свързана с постигане на по-ниска цена.

В обосновката участникът „Далас“ ЕООД не е разграничил стоките по различните обособени позиции, за да може Комисията да разграничи и да направи различни изводи по всяка обособена позиция. Не е обосновал икономическите особености при търговския процес, които при него водят до предлагане на най-благоприятните условия.

С оглед на всичко гореизложено Комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 72 ал. 2 т.1-5 от ЗОП хипотези, поради което Комисията не приема писмената обосновка на „Далас“ ЕООД за образуването на ценовото предложение по Обособени позиции № 1,2,3.

Комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, да отстрани участника по Обособена позиция № 1 „Месо и месни продукти“, Обособена позиция № 2 „Пилета, пилешки продукти и риба“, Обособена позиция № 3 „Мляко и млечни продукти“, тъй като обосновката му не е приета съгласно чл. 72 ал. 1-5 от ЗОП.

С оглед на изложеното в Протокол № 1 от 12.12.2017г. и Протокол № 2 от 08.01.2018г., Протокол № 3 от 11.01.2018 г., Комисията извърши следното

КЛАСИРАНЕ:

По Обособена позиция № 1 (едно) – „Месо и месни продукти“:

1. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,790 (нула цяло седемстотин и деветдесет хилядни);
2. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,855 (нула цяло осемстотин петдесет и пет хилядни);

По Обособена позиция № 2 (две) – „Пилета, пилешки продукти и риба“:

1. „Бети-М“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,749 (нула цяло седемстотин четиридесет и девет хилядни);
2. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,790 (нула цяло седемстотин и деветдесет хилядни);
3. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,855 (нула цяло осемстотин петдесет и пет хилядни);

По Обособена позиция № 3 (три) – „Мляко и млечни продукти“:

1. „Бети-М“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,749 (нула цяло седемстотин четиридесет и девет хилядни);
2. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,790 (нула цяло седемстотин и деветдесет хилядни);
3. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,830 (нула цяло осемстотин и тридесет хилядни);

По Обособена позиция № 4 (четири) – „Бакалия“:

1. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,780 (нула цяло седемстотин и осемдесет хилядни);
2. „Бети-М“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,819 (нула цяло осемстотин и деветнадесет хилядни);
3. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,825 (нула цяло осемстотин двадесет и пет хилядни);

По Обособена позиция № 5 (пет) – „Хляб и хлебни изделия“:

1. „Елиаз“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,950 (нула цяло деветстотин и петдесет хилядни);

По Обособена позиция № 6 (шест) – „Консерви, пресни зеленчуци и плодове и замразени продукти“:

1. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,790 (нула цяло седемстотин и деветдесет хилядни);
2. „Бети-М“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,799 (нула цяло седемстотин деветдесет и девет хилядни);
3. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,860 (нула цяло осемстотин и шестдесет хилядни);

По Обособена позиция № 7 (седем) – „Сладкарски и захарни изделия“:

1. „Далас“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,897 (нула цяло осемстотин деветдесет и седем хилядни);

По Обособена позиция №8 (осем) – „Вода и безалкохолни напитки“:

1. „Метро кеш енд кери България“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,875 (нула цяло осемстотин седемдесет и пет хилядни);
2. „Димитър Даракчиев“ ООД с предложен коефициент на редукция 0,920 (нула цяло деветстотин и двадесет хилядни);
3. „Нове Инженеринг“ ЕООД с предложен коефициент на редукция 0,988 (нула цяло деветстотин осемдесет и осем хилядни);

При така извършеното класиране на участниците по осемте обособени позиции, Комисията предлага на Възложителя да сключи Договор с класираните на първо място участници в процедурата по осемте обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция № 1 - с участника „Димитър Даракчиев“ ООД;

За Обособена позиция № 2 - с участника „Бети-М“ ООД;

За Обособена позиция № 3 - с участника „Бети-М“ ООД;

За Обособена позиция № 4 – с участника „Димитър Даракчиев“ ООД;

За Обособена позиция № 5 – с участника „Елиаз“ ООД;

За Обособена позиция № 6 – с участника „Димитър Даракчиев“ ООД;

За Обособена позиция № 7 – с участника „Далас“ ЕООД;

За Обособена позиция № 8 – с участника „Метро кеш енд кери България“ ЕООД;

Настоящият Доклад се подписа на 23.01.2018 г. от членовете на Комисията и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол № 1 от 12.12.2017г., Протокол № 2 от 08.01.2018г. и Протокол № 3 от 11.01.2018г.

Комисия в състав:

Данните са заличени съгласно чл.2 от ЗЗЛД