



## СТАНОВИЩЕ

за дисертация на тема: „Методи и средства за маркшайдерско заснемане на недостъпни повърхнини“

докторант: **маг. инж. Милена Дончева Бегновска** – докторант на самостоятелна подготовка, асистент в кат. „Маркшайдерство и геодезия“ на МГУ „Св. Иван Рилски“

Член на научно жури: **проф. д-р Койно Боев Йовков**, ж.к. „Младост 4“, бл. 419, вх. 3, ап. 42, София 1715, тел. +359887109434

Представеният ми автореферат на хартиен и магнитен носител на дисертацията на посочената тема, се състои от 29 стр. текст, 92 фигури и 4 таблици в текста.

Целта на дисертационния труд (стр. 3) е: „експериментално изследване и анализ на текущи проблеми, възникващи при заснемане на недостъпни повърхнини в подземни празни пространства, изследване възможностите за приложение на съвременните снимачни технологии при извършване на измервания в руднична среда“, с дефинирани четири основни задачи.

Съдържанието на автореферата (хипотетично приемам, че неговата структура следва дисертационния труд) е в три части – стандартни за дисертация от приложно-методичен характер.

В литературния преглед – анализ на състоянието (за защита на целта) – се посочват шест пункта: класификация на подземните празнини, необходимост от заснемането на празнините, методи за заснемане, определяне на обема на празнините (изработки, камери и др.) и т.н.

Широтата на литературното научно-целево проучване – за съжаление в определени географски координати – не трябва да е гаранция за категоричността на дисертацията – по отношение на пълнота и детайлност. Отсъстват автори от други континенти. Безспорно литературното проучване е индивидуална задача на дисертанта. Не бих желал да налагам своето становище по този въпрос. Убеден съм, че екипът консултант – докторант има „съображения“ за пълнотата.

Литературният анализ по посочената тема изисква синтезиране на насоките на настоящето научно търсене, но не и разширяване на поставената цел на дисертацията.

Извършените експериментални измервания в лаборатория и „на терен“ със съвременни измервателно-изчислителни технологии изискват предварителен анализ за създаване на плана на експеримента.

Защо са избрани тези видове скали и руди, гипсовата суровина  $\text{CaSO}_4 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$  и разстояния с фиксирани до [mm] точности.

Анализът и обосноваването на плана на експеримента би „туширал“ въпроси от посочен характер в поднесеното изложение.

Направените изводи стр. 9, 10, 13 и 14 страдат от коректност – предизвикват дискусия, както и т. 2.6.1. и т. 2.6.2. – те са извън целта и др.

Уважаваните от мен рецензенти очаквам да разсеят тази част от моето становище.

При личното ми участие (отчитам, че е било активно) в текущото обсъждане на дисертационния труд, съм посочвал своите становища. Те бяха и с негативни бележки, но положителното в дисертацията бе доминиращо.

И сега запазвам тази доминанта: темата на дисертацията е уместно избрана, снимачните технологии (средства и методи) се променят и следва да бъде адаптирана с научни аргументи настоящата иновативност: използвани са съвременни средства за

обработка на информация и се демонстрират в обобщенията на резултатите прагматични и научно-приложни белези. Посоченото съществува в дисертационния труд, дори надхвърля поставените цел и задачи.


Познавам докторантката от студентските години – отговорен към подготовката си (непосредствено сме работили в една катедра повече от 10 години) млад човек с хъс за непрекъснато усъвършенстване и умение да работи в колектив.

Това ми дава основание да препоръчам на членовете на Уважаемото жури да присъдят **ОНС „доктор”** по научната специалност „Маркшайдерство” ПН 5.7. „Архитектура, строителство и геодезия” на **инж. Милена Дончева Бегновска** – асистент – докторант на самостоятелна подготовка.

28.05.2018 г.

гр. София

Изготвил:

  
(проф. д-р К. Боев)