**РЕЗЮМЕТА**

**на научните трудове на доц. д-р ЕМИЛ ИВАНОВ ДИМОВ**

**за участие в конкурс за академичната длъжност „ПРОФЕСОР” по професионално направление 3.8 Икономика, научна специалност „Политическа икономия (Микроикономика и макроикономика)”**

**III.1. Монография**

1. **Димов, Е. Анализ на методиката за определяне цената на лигнитните въглища**, С., Зизи принт, 2018 г., 108 стр. – **монографичен труд**, приет за печат

**Резюме:** „Мини Марица–Изток“ ЕАД (ММИ) е държавно дружество, което експлоатира най-голямото открито находище на лигнитни въглища в България. Мините обхващат 240 кв. км. като въглищните пластове са разположени на дълбочина от 6 до 120 метра под повърхността.

Производството на ММИ зависи изцяло от потреблението на топлоелектрическите централи (ТЕЦ): Ей И Ес-3С Марица Изток 1 ЕООД, Брикел ЕАД, Марица Изток 2 ЕАД и КонтурГлобал Марица Изток 3 АД. Топло­електрическите централи от комплекса Марица Изток осигуряват около 30% от производството на електроенергия в България.

Спецификата на продукта на ММИ, както и високите транспортни разходи на тон въглища, правят нереалистично търсенето на пазари извън комплекса Марица Изток.

ММИ е от стратегическо значение за независимостта и стабилността на енергийната система на България.

Ценообразуването в сектор “въгледобив” в България не подлежи на обичайната ценова регулация, извършвана от упълномощен независим държавен институт, какъвто е Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Презумцията за подобен подход се базира на европейското законодателство, приемащо наличието на свободен пазар на въглища и възможността за алтернативни доставки като отсъствие на условия за третиране на въгледобива като дейност в монополна позиция.

В отделни случаи, тази презумция е неприложима в чист вид. Добивът на въглища в „Мини Марица-Изток” ЕАД, където енергийните мощности за производство на електроенергия са конструирани и реализирани с оглед спецификата на горивната база, реално поставя енергийните предприятия в ситуация на монополна позиция спрямо доставчика. В тази връзка, поради необходимостта от въвеждане на локална ценова регулация от 2002 година в комплекса се прилага, така наречената “договорна регулация”.

Договорната регулация се извършва ежегодно на базата на „формула за ценообразуване”, разработена от международна консултантска компания. От математическа гледна точка формулата е разработена като полипараметрична фунция. Промяната на стойностите на множеството от параметрите на функцията по съответни методики, или декларативно, позволява да се актуализира цената на произведените въглища в зависимост от определени макроикономически параметри, или параметри, отчитащи спецификата на ММИ като икономическа единица. Продължителният период на действие на формулата и натрупаната представителна извадка от фактическа и фактологическа информация позволява извършването на по-задълбочени анализи с оглед подобряване на ефективността на ценобразуването и главно – изключване на негативните фактори, констатирани в реалните икономически процеси.

Съгласно договореностите по дългосрочните споразумения за доставка на лигнитни въглища, цената за лигнитни въглища (LPGy) в лева без ДДС за стандартен еквивалентен тон лигнитни въглища, произвеждани в ММИ се изчислява и договаря за всяка календарна година по следната формула („формула за ценообразуване”):

За календарна година ***y***, през която се доставят лигнитни въглища:

LGPy = FACCPy + FOCPy + VOCPy, (1)

където:

*Таблица 1*

|  |  |
| --- | --- |
| LGPy | е цената за лигнитни въглища в лева за стандартен еквивалентен тон лигнитни въглища, доставен през календарната година у. СтойносттанаLGP2002eдадена в клауза 1.4. |
| FACCPy | е капиталов компонент от цената за лигнитни въглища, свързан с дълготрайните активи, за лигнитни въглища, **доставени** през календарна година у. Стойността FACCP2002 е дадена в клауза 1.4. |
| FOCPy | e компонент на условно постоянните оперативни разходи от цената за лигнитни въглища, доставени през календарна година у. |
| VOCPy | е компонент на условно променливите оперативни разходи от цената за лигнитни въглища, доставени през календарната година у. |

Проблемът с междуфирмената задлъжнялост в енергетиката ескалира и вече се превръща в огромен риск за цялата система и за потребителите. Сред най-засегнатите са „Мини Марица - Изток“ ЕАД, които са в началото на веригата на доставките и съответно в края на плащанията. Това прави решаването на проблема с определянето, договарянето и въвеждането на адекватна цена на тон условно гориво (ТУГ), и то без отлагания във времето, особено належащо.

Тези действия са необходими, за да се избегне декапитализация на мините и да се осигури тяхното устойчиво развитие, като се подобри рентабилността на минната дейност.

Ценообразуването трябва да отговаря на следните условия следните условия:

* + - Задължителна индексация на капиталовия компонент;
    - Преминаване към принципа – «календарна година – две цени»;
    - Приложимата цена за първо полугодие да бъде тази, равна на цената от предходната година, определена и индексирана по формулата за макроикономическите и локалните коефициенти от предходната;
    - Приложимата цена за второ полугодие да бъде тази, равна на цената, определена по формулата за текущата година.

Концесионната такса следва да се изчислява и прилага синхронно с действието на цената за въглищата;

Добавката в цената на въглищата за концесионна такса следва да бъде извън схемата за определяне на цената по формулата, поради различна логика на процеса на ценобразуване.

**III.2. Статии и доклади**

2. Димов, И. и **Емил Димов Евроинтеграция и стартова позиция (погрешна методология или погрешна икономическа политика?)** – Варна, Университетско издателство на ВСУ, 2008, с. 15 – 36

**Резюме:**С приемането ни в Европейския съюз процесът не само че не е завършил, той просто сега започва. По-полезно е да оценим стартовата позиция на страната и да се опитаме да очертаем основните проблеми на членството и пътищата за тяхното решаване. Осъзнаваме, че решаването на едни проблеми ще поражда или ще се последва от нови такива - в крайна сметка в това е диалектиката на развитието. Развитието е винаги противоречив процес, проблемите са вечният негов спътник.

Приемането на България за пълноправен член на ЕС има редица положителни моменти, по-важни от които са:

* дава предимства от гледна точка на конкурентоспособността за фирми със седалище в страната (премахнат бе граничният контрол и се намалиха разходите на предприятията и се ускори физическото придвижване на стоки и хора в Съюза), нараства вътрешния пазар и се повишава вътрешното търсене;
* осигурява се свободно движение на работна ръка, стоки, услуги и капитали и се повишава доверието сред бизнеса, вследствие на което нарастват преките чуждестранни инвестиции;
* страната започва да играе централна роля в региона поради геополитическото й положение като свързващо звено между Балканите и регионите на Черно море и мост за взаимоотношенията между Европейския съюз и Турция;
* засилва се конкурентоспособността и стремежа към иновации, подобрява се в дългосрочен план транспортната инфраструктура и се развива държавната система за субсидии съгласно регламентите на ЕС, улеснява се достъпа до финансовите институции и фондове в рамките на разширения Европейски съюз, като фондовете на ЕС за защита на околната среда, образование и подпомагане на малките и средни предприятия се увеличават;
* отсъстват митнически тарифни или квотни ограничения в рамките на ЕС и е опростена процедурата в бизнес администрацията при износ за друга държава-членка от Европейския съюз.

Членството в ЕС е свързано и с редица негативни за България моменти[[1]](#footnote-1), някои от които се отнасят и до други страни – членки. По-важни са:

* 1. Ниски са БВП на човек от населението, производителността на труда и конкурентоспособността
  2. На България й предстои да измине дълъг път на ускорена модернизация в икономиката и другите сектори, докато постигне равнище на икономическо и социално развитие, сравнимо със средното в ЕС;
  3. Ниско е нашето средно ценово равнище (36-37%) в сравнение с това на ЕС. При търгуемите стоки тази разлика е по-малка, а при нетъргуемите – много по-голяма. Пълното изравняване на цените, заедно с производителността на труда и доходите, ще изисква 20-30 и повече години. По-добре е значителна част от сближаването на цените да стане преди присъединяването ни към Еврозоната, защото тогава влиза в действие ограничител за инфлацията (по критериите от Маастрихт), който ще затрудни изравняването на нашите цени с тези на ЕС. Бъдещото повишаване на цените в България като член на ЕС е неизбежно. Можем да избираме само начина на повишаване – постепенен или шоков. За предпочитане е управляваната умерена инфлация до към 8-9%, водеща към постепенно сближаване на цените, заедно с производителността и доходите, отколкото изравняване чрез стихийна шокова инфлация, която най-вероятно ще е двуцифрена. Допускането на втория вариант ще затруднява ускореното икономическо развитие;
  4. Продължително фиксиран е валутният курс (от 1 юли 1997 г.) в условията на умерена инфлация и бавно повишение на производителността на труда. Натрупаната инфлация в България (около 90%) през изминалите почти 11 години с фиксиран курс на лева превишава 3-4 пъти натрупаната инфлация в Германия и Еврозоната през същия период, с чиято валута е обвързан нашият лев. Повишението на производителността на труда с натрупване през тези 11 години у нас е няколко пъти по-малко от натрупаната инфлация и води до оскъпяване на лева, затруднява допълнително растежа, намалява конкурентоспособността на българските стоки. Не случайно повечето страни от ЦИЕ прилагат управлявано плаващ валутен курс.

3. **Димов, Е.** и М. Димов **Световната финансова и икономическа криза – заплаха и шанс за икономическото развитие на България**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2009, с. 79-82

**Резюме:** Изследването прави опит да разгледа отражението и проявленията на световната финансова и икономическа криза в икономиката на България. В емпиричен и теоретичен план са разгледани рисковете от кризата и възможностите, които могат да бъдат използвани от икономиката. Направени са препоръки към икономическата политика.

Въпреки че избегна преките загуби от глобалната криза, България понася негативите на липсата на евтино финансиране, а нейната малка и отворена икономика е засегната от външните шокове като цяло. Неминуемо финансовата криза и икономическият спад в ЕС ще засегнат реалната икономика на България, както наскоро това бе показано от данни за забавяне в индустрията и строителството.

България трябва да е готова за период на ограничен ръст и по всичко личи, че златната ера от последните няколко години вече свърши. За близкото бъдеще България трябва да се адаптира към значително по-ниския ръст на БВП, а финансовата стабилност и запазването на валутния борд до момента на присъединяване към еврозоната ще бъдат най-важните приоритети на нейната политика.

Икономическата политика на България в днешната криза трябва да е насочена към продължаване на разумната фискална политика и стабилността на валутния борд, предоставяне на фискални стимули, които да подкрепят икономическия ръст и провеждането на така необходимите структурни реформи в различни сектори.

България трябва да демонстрира решителност за запазване на валутния борд докато се присъедини към еврозоната.

Изходът е да се намалят заложените огромни разходи за държавна администрация и за министерствата и ведомствата като цяло, и същевременно с това да се увеличат разходите за наука и здравеопазване.Кризата в нашата икономика ще изиграе оздравителна роля, премахвайки изкривяванията в нея. Тя логично ще доведе до преструктуриране на икономиката и бюджета на България. Ще се реши и проблема със „свръхзаетостта” (безработицата намаля до стойности под 7%), възникнал през 2008 година. България е едно добро място за правене на бизнес, а в условия на световна икономическа криза това е от голямо значение за привличането на чуждестранни инвестиции.

4. **Димов, Е.** и М. Димов **Българската икономика в средата на 2010 година – отражение на състоянието на световната икономика и правителствената икономическа политика**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2010, с. 17-20

**Резюме:** Крайно време е да потърсим резултата от всеки един държавен разход. По-малкото държавни разходи не означават по-ниски пенсии, по-некачествено образование или по-лошо здравеопазване. Не означават и просто съкращаване на разходите с по 10% във всяко едно министерство. По-малкото държавни разходи означават, че там където няма смисъл или резултат, не се наливат публични пари. Не може да харчиш толкова много и да няма откъде да спестиш. Ако тези, които харчат над 26 млрд. лв., не могат да спестят част от тях за да си покрият задълженията (пък били те стари или неочаквани), то какво да кажем за тези, които имат годишни доходи от няколко хиляди лева и изплащат кола или апартамент. При това едните са топ икономисти и финансисти, а другите са обикновени хора.

Постоянно се спряга кейнсианския постулат, че ако бюджетът мине на дефицит, икономиката щяла да се стимулира и скоропостижно да напусне територията на рецесията. Наистина, в момента съществуват обективни, дългосрочни и принципни причини в началото на тази година дефицитът на кешова база да е относително сериозен. Всички кейнсиански препоръки имат теоретична и емпирична валидност, но по отношение на големи относително затворени икономики. Не знам някой по убедителен начин да е извел подобни теоретични, още по-малко емпирични зависимости за малки отворени икономики. Особено за такива в днешната ситуация на България - с валутен борд, с членство в ЕС и свързаната с него пълна свобода на движение на капитала. Чисто теоретично, не би трябвало да се очаква фискален стимул на вътрешното търсене да може да компенсира многократно по-голям шок на два изключително важни за една малка отворена икономика аспекта: сривв износните пазари и срив в притока на капитали. Нито едно от тези неща не е проблем във вътрешното търсене, неговото увеличаване не може да го поправи.

Дори повече, при тази отвореност на икономиката всякакъв фискален стимул с каквато и да било сума пари, назависимо дали набавена чрез теглене от фискалния резерв или чрез заем от чужбина, предимно ще отиде обратнов чужбина. И няма да стимулира почти никакво вътрешно търсене. Но пък за сметка на това резервът ще е още по-намален или дългът - увеличен.

Остава изводът, че в ситуацията на България днес единственото, което може да бъде направено, е да бъдат подавани сигнали към леко възстановяващите се глобални капиталови потоци, че си струва да идват в България. Това чрез дефицити не се прави, те са стриктно противопоказни. Прави се с други действия. Но българската държава дължи просрочени пари. Това е изключително сериозен дългосрочен проблем. България не може да иска да се развива като сериозна капиталистическа икономика, в която договорите се изпълняват и правилата се прилагат еднакво за всички, ако държавата не си плаща сметките навреме. Тя не само не бива да закъснява, а трябва да е пример за всички за редовност и изрядност. Според мен този дългосрочен приоритет е много по-важен от текущия в началото на бюджетната година бюджетен дефицит. Ако балансът е от твърде голямо значение, тогава изборът е да се пристъпи към потискане на други разходи.

5. **Димов, Е. Макроикономическа стабилност и икономически растеж**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2012, с. 27-29

**Резюме:** Анализът на макроикономическите параметрина националната икономика в средата на 2012 г. показва, че тя не се намира в икономическа криза, а това са реалните възможности на икономиката ни.Поддържането на макроикономическа стабилност, наред със създаване на условия за повишаване производителността на труда, както и за усвояване на еврофондовете, са определящи фактори за икономическия просперитет на страната.

Разработката е посветена на правата и обратна зависимост между постигането и поддържането на макроикономическа стабилност, от една страна, и икономически растеж, от друга, в една национална икономика.

Ключов фактор за растежа и развитието е макроикономическата политика главно поради ефекта, който оказва върху инвестициите. Държавата трябва да припознае като основна задача икономическия растеж, произтичащ от действието на пазарните механизми.

6. Костова, Д., В. Петрова и **Е. Димов Съвременните предизвикателства в развитието на корпоративната социална отговорност**, Сборник материали от международна научно-практическа конференция „Устойчиво развитие – зима 2013 г.”, 13-16.02.2013 г., с. 63-68

**Резюме:** Подобряването на корпоративното управление е безспорен факт в успяващите организации. Убедеността, че развитието на корпоративната социална отговорност (КСО) е един от начините за постигане на организационна ефективност, се споделя широко както от мениджърите, така и от консултантите по организационното развитие.

Като един от стълбовете на устойчиво развитие, отговорното корпоративно социално управление предполага провеждането на политика и действия в следните основни насоки: права на човека, трудови норми, околна среда, антикорупционна политика.

Резултатите от анкетни проучвания показват, че корпоративните ръководства все още само декларират готовност за провеждане на цялостна социалноотговорна политика. Формирането на социален тип отговорност изисква полагането на специални управленски усилия и провеждането на специфични действия. Онова, което тревожи, е липсата на нагласи и подценяването на проблемите, свързани с концепцията за устойчиво развитие и нейното прилагане у нас.

Особено сериозно е предизвикателството към минерално- суровинния отрасъл в областта на подобряване на корпоративното управление и развитие на КСО, имайки предвид неговия специфичен неблагоприятен ефект върху околната среда и човека.

Предстои сериозна работа за промяна на съществуващите нагласи сред корпоративния мениджмънт, която да го мотивира и насърчава към социалноотговорните политики и добри световни практики в духа на Глобалния договор на ООН и др.

Икономическа отговорност, социална отговорност и правна отговорност- балансът на трите е най- голямото предизвикателство за всеки бизнес. Успешна корпорация е тази, която развива стратегии, максимизиращи печалбата, минимизиращи вредното въздействие върху околната среда и в същото време отговарящи на нуждите на обществото. Факт са достатъчно инициативи, чиито изисквания и покриването им са достатъчно предизвикателство, както за минно- добивната индустрия, така и за всяка друга корпорация, без значение от нейната структура и предмет на дейност.

7. Велев, В. и **Емил Димов Компенсацията на наетите и преодоляване на бедността в България**, Сборник материали от научна конференция на Колеж по икономика и администрация, Пловдив, 2014 г., с. 176-182

**Резюме:** Компенсацията на наетите в България е на трайно установено ниско равнище спрямо Европейския съюз. Това, наред с ниската производителност на труда,до голяма степен предопределя високото ниво на относителна и абсолютна бедност, както и на наличието на работещи бедни.

Разходите за труд са по-малък компонент от добавената стойност само в още три други страни - Словакия, Полша и Гърция. На какво се дължи относително по-ниското тегло на заплатите в България в сравнение с повечето страни членки на ЕС?

Първата основна причина за по-ниския дял на разходите за наемането на работна ръка у нас се крие в разликите между заплащането на труда в България и другите страни в ЕС, които от своя страна се дължат на различната производителност на труда. В България съществен процент от активното население е с ниска или неподходяща квалификация и съответно не може да изпълнява дейности, които генерират по-висока добавена стойност и съответно плащат по-щедро. Решението на този проблем е реформа на образователната система, която трябва да осигурява грамотни и бързо приспособими кадри. Необходима е и преквалификация на много от безработните в момента, за да намерят реализация в перспективните отрасли.

Втората главна причина за относително ниското трудово възнаграждение в България е, че българската икономика като цяло е технологично изостанала. С изключение на няколко години преди глобалната финансова криза инвестициите в България бяха значително по-малко в сравнение с повечето европейски страни. Следователно, дори и при еднаква професионална квалификация, работещите в другите страни от Европейския съюз са по-производителни, защото разполагат с по-модерни машини, оборудване и технологии.

Затова, за да догони повечето страни от Европейския съюз, България се нуждае от повече инвестиции в частния сектор, които биха ни направили по-конкурентоспособни. Вложенията в публични инфраструктурни проекти и ускореното усвояване на европейските фондове са добро начало, но сами по себе си не са достатъчни за доближаване на българските доходи до европейските, още по-малко за преодоляване на бедността.

Ниският относителен дял на компенсациите за труд в брутния вътрешен продукт (БВП) е в корелация с бедността. Техният размер през годините на преход и икономически реформи последователно намалява и едва през последните години достигна 37-38% - стойност, която е най-ниска в рамките на ЕС. Ръстът на доходите като правило се жертва в името на минимизиране на макроикономическите рискове в условията на валутен борд, а допълнителен „аргумент” в тази посока беше наложен и от кризата. Негативни ефекти върху разпределението на доходите поражда и водената фискална политика, подчинена на „презастраховане на приходите” и пропорционалното облагане на доходите на физическите лица.

Неефикасно използване на публичните ресурси води до нискаадекватност на социалните трансфери. Налице са твърде яркиконтрасти във възможностите на отделните социални системи иинструменти да влияят върху редуцирането на бедността.

Социалните реалности не се променят сами и колкото да се позоваваме на някакви неясни и неподдаващи се на контрол сили, като глобализация, международна конкуренция, пазар и т.н., все пак не може да не признаем, че върху реалностите влияят и стратегиите и политиките, които правителствата формират и прилагат.

8. **Димов, Е. Обзор на данъчната система на България - състояние и необходими промени**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2013, с. 31-35

**Резюме:** България е страната с най-ниски данъци в Европейския съюз. Данъчната система обаче е един от лостовете за постигане на икономически растеж, които не се използват пълноценно. Промените в нея трябва да се обмислят изключително внимателно и да се ползват с обществена подкрепа.

Един от най-важните елементи на финансовата система е данъчната система. Тя представлява съвкупност от действащите данъци, тяхната организация (начините на изчисляване, събиране и контрол) и органите, които провеждат данъчната политика. Във функционален аспект системата включва прилаганите данъци и тяхната организация, а в институционален аспект – органите и институциите, които приемат законите за данъците и органите на изпълнителната власт, които организират събирането на данъците и контрола върху данъчното облагане.

Основната идея на връзката между данъчните ставки и данъчните приходи е, че промените в данъчните ставки имат два ефекта върху приходите: аритметичен ефект и икономически ефект. Аритметичният ефект се състои в това, че ако данъчните ставки са по-ниски, данъчните приходи също ще намалеят. При увеличаване на данъчните ставки пък данъчните приходи растат (но до един определен момент – поради икономическия ефект). Икономическият ефект се изразява в положителното въздействие, което оказват по-ниските данъчни ставки върху доходите и печалбите, а от там и върху заетостта и обема на производството - и по този начин данъчната основа - чрез предоставяне на стимули за увеличаване на тези дейности. Повишаване на данъчните ставки има обратния икономически ефект от участието в санкционирането на облагаемите дейности. Аритметичният ефект винаги работи в обратна посока на икономическия ефект. Ето защо, когато икономическите и аритметичните последствия от промените в данъчните ставки се комбинират, влиянието върху общите данъчни приходи вече не е толкова очевидно.

Разбира се, няма съмнение, че по-високите ставки (над определен процент на изземване на дохода) намаляват икономическата активност и участниците в икономиката губят стимул и възможност за инвестиции. Те потискат стремежа към иновациите, който е ключът към растежа.

Но ако управлението е разточително, тогава приходите попадат в ръцете на лобистки групи или отиват за поддържането на една тежкоподвижна и огромна администрация. Това е най-губещата ситуация. За огромно съжаление България е точно в такава ситуация. А при неефективно и корумпирано управление няма място за по-високи данъци.

9. **Димов, Е.**, М. Димов и В. Петрова **Теория и практика на съставянето на държавния бюджет на примера на Република България**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2014 г.,свитък IV, с. 39-44

**Резюме:** Изследвани са теоретичните и практически аспекти на формирането и разходването на държавния бюджет на България. Целта е да се оптимизира съставянето на държавния бюджет, като се приведе в съответствие с теоретичните постановки и се елиминират порочните практики. Необходимо е „стиковане“ на данъчна и фискална политика.

Разграничаването на текущия бюджетен дефицит на структурен и цикличен има важно значение за макроикономическия анализ и за провеждането на съответната фискална политика. То позволява да се диференцират въздействията, предизвикани от промените в данъчно-бюджетната политика от тези, които са резултат от измененията в икономическия цикъл, и на тази основа да се приложи ефективна фискална терапия.

Характерна особеност на фискалната политика е необходимостта от навременното прилагане на мерките, независимо дали на експанзионистичната или на рестриктивната политики. Всяко закъснение намалява нейната ефективност и води до нежелани резултати.

При провеждане на фискалната политика би трябвало да се акцентира на следното:

* Реално свиване на текущите разходи (за заплати и текуща издръжка) в публичния сектор с минимум 10% спрямо планираното – засяга всички административни звена, като единствено разходите за образование да не се променят за сметка на по-сериозни оптимизации в силовите ведомства и съкращаване на структури.
* Пенсионна реформа – ограничаване на възможностите за ранно пенсиониране, продължаване на покачването на възрастта за пенсиониране и пренасочване на 2 проценти пункта от пенсионната вноска към частен фонд така, както беше планирано преди повече от десет години;
* Здравна реформа – разбиване на монопола на НЗОК и пренасочване на 2 процентни пункта от здравната вноска към избран частен здравен фонд. Една такава стъпка ще върне донякъде доверието в системата, давайки стимули на работещите да се осигуряват и позволявайки на частната инициатива да предостави много по-добра услуга.

Предложените промени следват логиката на изчистване на данъчните закони от преференции и неефективни данъци, оптимизиране на разходите на администрацията, свиване на субсидиите за закъсали държавни предприятия, по-добро управление на държавната собственост и приватизация, засилване на капиталовия стълб на пенсионната система и разбиване на монопола на НЗОК, както и реални средства за развитие на регионите чрез прехвърляне на данъчни правомощия и увеличаване на стимулите на местните власти за създаване на по-добра среда за бизнес и заетост.

Бюджетът на България трябва да осигурява устойчиви публични финанси и балансираност, ефективни държавни харчове и средства за инвестиции в регионите, повече избор за данъкоплатците в осигурителните системи и като цяло една фискална политика, отчитаща икономическите и политически рискове в страната.

10. **Димов, Е.** и Г. Сидерова **Теоретични основи на конкуренцията и конкурентоспособността на предприятията от минната индустрия**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2015г.,свитък IV, с. 36-41

**Резюме:** Пазарните условия налагат нов подход към решаването на проблема за фирмената конкурентоспособност - разработване на собствена стратегия за повишаване на конкурентоспособността и стабилен икономически растеж. Именно обоснованата конкурентна стратегия на фирмата предопределя перспективните направления в нейната дейност, определя вида на конкурентните предимства и осигурява ресурсна обезпеченост за реализацията й. Предимствата, притежавани от минно-добивните предприятия, са едни от определящите съществени фактори за постигане на по-висока и дългосрочна конкурентоспособност на българската индустрия и икономика като цяло.

Опорна точка за бъдещото развитие на минно-добивния отрасъл в България е изграждане на съвременната му структура и засилване на конкурентните му предимства. По отношение на търсенето, проучването, добива и преработката на подземни богатства са важни следните обстоятелства:

- да са достатъчно по количество, което позволява да се задоволят потребностите на вътрешния пазар и на износа от тях;

- да са технико-икономически изгодни за добив;

- оползотворяване на образуваните минни отпадъци (техногенни суровини).

Основната цел е да се осигури устойчиво развитие на минната индустрия, чрез балансиран икономически, социално и екологично отговорен подход към проучване, добив и преработка на подземни богатства, с крайна цел сближаване с ЕС по конкурентоспособност.

Основни изводи и констатации:

1. Недостатъчната конкурентоспособност на българската икономика се дължи на следните структурни проблеми:

1.1. слаби инвестиции в областите за НИРД, информационни и комуникационни технологии (ИКТ), образованието, либерализирането и др;

1.2. ниска степен на защита на интелектуалните права и индустриалната собственост и несъразмерно високи такси за регистрацията им;

1.3. необходимост от по-добро управление и регулиране на човешките и финансовите ресурси и в областта на бюджетирането;

1.4. липса на проактивна култура за управление в обществения сектор.

2. Основните фактори, които ще подпомогнат икономическото съживяване и насърчаването на конкурентоспособността са:

- инфраструктурата;

- човешките ресурси;

- финансовият капитал;

- качеството на институциите и тяхната стабилност;

- геополитическото положение на страната.

Постигането на дългосрочна конкурентоспособност е възможно само при реализиране на националния потенциал за знания и инвестиции чрез увеличаване на производителността на труда и на потенциала за подобряване използването на работната сила.

11. **Димов, Е.**, Б. Трифонова и Б. Гълъбова **Анализ на жизненото равнище в Република България и възможности за неговото повишаване**, Годишник на МГУ "Св. Иван Рилски", 2016г.,свитък IV, с. 28-33

**Резюме:** Настоящото изследване е посветено на анализа на жизненото равнище в Република България, проучено в статика и в динамика, през периода на последните десет години. При извършването му се отчита както общонационалното, така и регионалното измерение на проблема. Като негова теоретична база са залегнали голям брой български и чуждестранни литературни източници, посочени в библиография. За изготвянето на емпирично проучване и извеждането на съответните обобщения и препоръки са използвани актуални статистически данни, публикувани от Националния статистически институт (НСИ), Българската народна банка (БНБ), Евростат, Световната банка (СБ) и други официални бази данни. В хода му е направен опит за подробен и комплексен анализ, като са отразени както строго икономическите, така и социалните аспекти на поставената тема.

В систематизиран вид е представен критичен анализ на ключовите теоретичнипостановки в съответната предметна област. Разгледани са въпросите за благосъстоянието и жизнения стандарт от гледна точка на понятийния и категориен апарат, въз основа на аналитичния преглед на определени концепции, принципи и възгледи. Представени са няколко алтернативни подхода за измерване и проследяване на стандарта на живот във времето. Уточнени са критичните моменти при прилагането на тези подходи, като са отразени различни гледни точки към тях. Обоснован е изборът на методи за измерване за целите на анализа и са изведени заключения.

Изложени са резултатите от направеното емпирично изследване. Направен е обстоен анализ с акцент върху националното и регионално измерение на въпроса. На тази база са набелязани пътища за неговото повишаване и са формулирани съответни предложения, като са посочени различни възможности под формата на препоръки към институциите.

**III.3. Учебници и учебни помагала**

12. **Обща икономическа теория, част III**, С., Нова звезда, 2009 г., със следните теми:

**Тема 6 „Инфлация и инфлационно бреме” – с. 177 – 200;**

**Тема 7 „Данъчна система и бюджетна политика” – с. 201 – 229;**

**Тема 8 „Фискална политика” – с. 230 – 283;**

**Тема 10 „Икономически растеж” – с. 307 – 336**

13. **Макроикономика**, В. Търново, Фабер, 2009 г., със следните теми:

**Тема 5 „Заетост и безработица” – с. 69 – 80;**

**Тема 6 „Инфлация” – с. 81 – 106;**

**Тема 7 „Данъчна система и бюджетна политика” – с. 107 – 123;**

**Тема 8 „Фискална политика” – с. 124 – 129;**

**Тема 9 „Пари и банки” – с. 130 – 143;**

**Тема 10 „Икономически растеж” – с. 144 – 162**

14. **Обща икономическа теория**, С.,Зизипринт,2014 г., учебникзастудентитеотнеикономическите ВУЗ-ове, със следните теми:

**Тема 1 „Въведение в общата икономическа теория” – с. 5 – 13;**

**Тема 2 „Основни проблеми на икономическата организация на общественото производство” – с. 14 – 22;**

**Тема 4 „Пари и инфлация” – с. 31 – 43;**

**Тема 5 „Пазар и цена” – с. 44 – 51;**

**Тема 6 „Механизъм на пазарното равновесие” – с. 52 – 60;**

**Тема 9 „Организация на бизнеса. Акционерни дружества” – с. 74 – 86;**

**Тема 12 „Обхват на макроикономиката. Основни концепции на макроикономическата теория” – с. 109 – 116;**

**Тема 13 „Национален доход и продукт и тяхното измерване” – с. 117 – 123;**

**Тема 14 „Пазарно равновесие в макроикономиката” – с. 124 – 149;**

**Тема 15 „Цикличност на производството. Икономически кризи” – с. 150 – 158;**

**Тема 16 „Заетост и безработица” – с. 159 – 168;**

**Тема 17 „Данъчна система и бюджетна политика” – с. 169 – 178;**

**Тема 18 „Фискална политика” – с. 179 – 183;**

**Тема 21 „Европейска икономическа интеграция” – с. 204 – 218**

**III.4. Научноизследователски разработки**

15.Бранкова, Б. и **Емил Димов Разработване на система от показатели за оценка конкурентоспособността на предприятията от минно-добивната индустрия**, Архив на НИС-МГУ, 2009 г.

16.**Димов, Е.** и М. Димов **Управленски аспекти на интегрирания риск в миннодобивната промишленост**, Архив на НИС-МГУ, 2013 г.

17. **Димов, Е.**, Б. Трифонова и Б. Гълъбова **Анализ на жизненото равнище в Република България и възможности за неговото повишаване**, Архив на НИС-МГУ, 2016 г.

18.04.2018 г. Подпис:
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